

中国城镇社区的邻里效应与少儿学业成就^{*}

刘欣夏彧

摘要: 根据 2014 年“中国家庭追踪调查”中的城市社区、家庭、成人及儿童数据库信息,构建优势邻里指数,运用多层线性模型检验邻里结构性优势集聚对青少年儿童学业成就的效应。研究发现,在中国城市社区中,控制家庭背景与学校效应后,邻里优势集聚对少儿学业成就的促进作用依然存在;社区邻里优势集聚程度越高,居住其中的青少年儿童阅读和数学得分越高。这些发现支持了社区邻里有用论,揭示了邻里效应的机制。

关键词: 邻里效应 优势邻里指数 学业成就 认知能力

随着城镇住房制度改革和城市化推进,中国城镇居民的居住形态在过去三十余年间发生了显著变化,已形成了不同类型的居民社区(陈钊等,2008;郭于华等,2014)。这些社区之间,在公共服务和设施、居民构成等方面差异明显(夏建中,2012;黄怡,2004)。居民社区间的差异,对居民家庭少儿的学业表现会不会产生影响?如果有影响,通过何种机制产生影响?遗憾的是,由于缺乏大规模居民社区层次的调查资料,迄今为止,关于中国居民社区邻里构成与少儿学业间关系的研究,几乎付诸阙如。

邻里效应指社区邻里层次的特征对社区居民个体生活所具有的影响(Sampson,2002)。中国城镇居民社区间的差异,对居民家庭少儿学业所产生的影响,就是邻里效应的一种典型体现。关于居民社区邻里构成与少儿学业间关系的探讨,是围绕着社区邻里效应是否存在展开的(Mayer & Jencks,1989;Ellen & Turner,1997;Sharkey & Faber,2014),形成了社区邻里无用论和社区邻里有用论两种截然相反的观点。中国古代孟母为孟子童年教育三迁其居择邻而处的故事,讲述了孟母对邻里有用论的判断。然而,在当前中国社会中,邻里效应是否存在,我们却不得而知。

本研究运用 2014 年度“中国家庭追踪调查”(CFPS2014)中关于城镇社区、家庭、成人及儿童的数据,构建邻里结构性集聚特征指标,使用多层次线性模型分析资料,揭示邻里在社会经济地位方面的结构性优势集聚对少儿学业的影响,从而回应并拓展邻里效应之辩。在此基础上,指出本研究所具有的政策含义。

一、邻里无用论与邻里有用论

社区邻里无用论者强调社区邻里构成的阶层同质性(Castells,1978)。该论认为,社会成员先有社会结构位置,而后才匹配到相应的社区居住空间(Logan & Molotch,1987)。社会成员的阶层位置决定着他对社区居住空间的选择,阶层处境相似的个体通过选择,而聚居在相似的社区居住空间中。这样一来,社区邻里构成其实是社会分层的后果,导致了社区邻里构成的阶层地位同质性。因而,在控制阶层地位后,社区邻里构成对少儿学业不会有显著效应。

社区邻里无用论虽得到了一些经验资料的支持,比如,以修厄尔(Sewell)为代表的学者发现,在控制少儿家庭背景变量后,社区邻里特征对少儿教育获得并无效应(Sewell,1963;Sewell &

* 本研究是复旦大学文科“双一流”建设项目“社会学理论与社会结构转型研究”创新团队的一项成果。

Orenstein ,1965; Sewell & Armer ,1966) 。Leventhal 等对 MTO(Moving To Opportunity) ^①等大规模住房搬迁数据的分析发现 ,由贫困社区搬迁到更好的社区儿童 ,学业成绩并无显著提升(Leventhal & Brooks-Gunn 2004; Jacob 2004; Sanbonmatsu et al. 2006; Fauth et al. 2004 2007) 。然而 ,社区邻里无用论将社区邻里构成差异还原到居民个体阶层地位来解释 ,忽视了个体间的社会互动 ,也忽视了个体行动的社会情境(social context) 嵌入性。

社区邻里有用论者认为 ,空间、尤其是居住社区与住房 ,其本身就是社会不平等的重要维度(Wilson ,1987; Massey 2007; Chetty et al. 2016) ;居住位置把居民与一定范围的社会成员、组织和服务设施联系起来 ,影响着人们的生活机遇和日常互动(Massey ,2007; Sampson ,2012; Sharkey , 2013) 。社区邻里对青少年学业产生影响的一个主要机制是空间集聚(spatial concentration) 效应,^②即因特定同质群体集中地聚居在相对小的空间尺度(比如社区) 中而产生的溢出效应。社区优势集聚有利于青少年学业发展 相反 ,邻里弱势集聚则不利于青少年学业发展。社区邻里优势集聚意味着更好的周边设施、资源以及邻里为青少年提供的成年榜样(Ainsworth 2002) 。优势集聚可以表现为居民社区的周边设施和资源优势集聚; 也可以表现为社区居民的阶层地位优势集聚。由于资料限制 ,本文着重讨论与阶层相关的社会经济地位优势聚集效应。优势社区不但拥有高质量的学校、社区中心、儿童设施等公共品 ,有助于青少年学业发展(Wodtke & Parbst 2017) ;而且 ,优势聚集社区的孩子 ,还能从邻里那里获得较好的示范。在以工作稳定、受教育良好的中产阶级成员为主的社区中 ,邻里长辈为孩子提供了积极向上的榜样 ,孩子们更重视教育、遵守学校规范、努力学习。在这样的社区里 ,青少年更不容易辍学、学业表现更好、更可能上大学(Datcher ,1982; Crane ,1991; Owens 2010) 。

相反 ,在贫困社区里 ,邻里贫困集聚影响着青少年认知和非认知能力的发展(Dupere , et al. , 2010) ,也限制了他们的受教育机会(Garner & Raudenbush ,1991; Morenoff & Tienda ,1997; Galster , 2012) 。此外 ,居住在贫困社区中的青少年 ,不但被孤立于中产阶级生活环境之外 ,缺乏与中产阶级成员的互动 ,难以得到成年中产阶级成员榜样的鼓励、示范和纠错; 与失业、贫困成年邻居的朝夕互动 ,还可能使他们接受与学校倡导的主流规范不一致的规范 ,进而在学习态度和行为上陷入与学校冲突的状态(Wilson ,1987) 。

邻里有用论不是把社区邻里构成差异还原到居民个体阶层地位来解释 ,而是将个体间的社会互动置于社区阶层结构与空间分布之中 ,考虑到了个体行动的社会情境嵌入性 ,揭示了居住空间分化在不平等再生产中的作用。其基本论断和有关研究发现为我们认识中国现实问题奠定了基础。

二、中国城镇社区的空间优势集聚

(一) 住房市场化改革与空间优势集聚

90 年代末 ,我国城镇住房市场化改革之后 ,社区间差异逐渐扩大 ,具体体现在资源配置和空间集聚两方面。资源配置反映了资源与空间位置的匹配过程 ,而空间优势集聚则体现了人与空间位置的匹配过程。

一方面 ,住房市场化改革之后 ,全国城镇房价经历了大幅上涨。不同区域和类型的社区房价涨幅不同 ,社区间房价差距逐渐扩大(陈钊等 2008) 。社区周围设施和基于社区的公共品配置有助于

^① MTO 实验是 1994 年至 1998 年间 ,美国联邦住房与城市发展部(HUD) 在巴尔的摩、波士顿、芝加哥、洛杉矶、纽约五个城市进行的一项搬迁计划。这一计划帮助低收入家庭搬迁到环境更好的社区中居住 ,以追踪社区邻里环境的变化对儿童福利等结果的影响。其他类似旨在改善贫困家庭邻里环境的住房搬迁实验还有 Gautreaux、Yonkers 等。

^② 需要说明的是 ,本文所指的集聚效应不同于学者讨论城市最优规模时以城市为分析单位、人口向大城市集聚而带来的规模红利(王伟同、魏胜广 2016; 陆铭 2017) 。

提高房价,而房价上涨又进一步加剧资源配置的分化(郑思齐,2013;胡婉旻等,2014;梁军辉等,2016;陈淑云、唐将伟,2017)。

另一方面,住房市场化打破了由单位统一分配住房的模式,城镇居民获得更大的自由选择居住地点的权利。不同社会经济地位、生命周期的人群对资源配置的偏好、住房市场的制度安排以及居住选择本身的内群体偏好吸引人们“用脚投票”,在能力范围内搬迁到与阶层相匹配的社区中(White,1988;Jargowsky,1997;李志刚、顾朝林,2011)。不同阶层背景的居民不断搬出或搬入,改变了社区的居民构成,扩大了社区间差异(Li & Wu,2006)。换言之,居住选择过程中,社区资源配置的优势也进一步加剧了阶层构成维度上的空间优势集聚。

空间优势集聚会造成不同阶层的接触减少,降低社会凝聚力,可能进一步加剧城市阶层固化,导致区域贫困陷阱的形成(Cutler & Glaeser,1997)。有关居住社区阶层地位集聚效应的研究,目前国内尚不多见;但国内人口学、地理学以及城市规划学者对不同社会经济地位特征的人群在地理空间上的非随机分布现象进行了大量深入的探讨,从居民的户籍构成、教育程度、职业地位、收入高低等方面对与社区阶层构成相关因素的空间集聚状况进行了研究,为我们进一步分析社区社会经济地位优势集聚对青少年学业的影响提供了基础。

(二) 形成中的社会经济地位空间集聚

学界目前关于阶层分化与空间集聚的研究主要集中在两个方面:关注单个城市内部不同类型空间集聚的分布特征和形成机制,以及比较不同区域贫困集聚、外来人口/非户籍人口分布等单一维度的空间集聚形态的差异(李志刚等,2004,2014;袁媛等,2017)。要注意的是,目前国内讨论空间集聚的文献主要基于人口普查等政府统计数据,囿于数据本身的局限,多以街道尺度(scale)为基本空间单元(相关综述参见:曾文、张小林,2014;孙斌栋、吴雅菲,2009),分析中多采用中心-外围、内城区-城郊等城市圈层概念。更大的空间尺度固然有助于把握城市整体特征,但讨论社区空间集聚对个体的效应时,忽视同一区域内部的异质性可能导致结论存在区位谬误。以往研究也发现不同尺度的空间集聚可能存在截然相反的集聚分布特征(陈杰、郝前进,2014)。因而下文的回顾主要基于以居委会或居住小区作为社区空间尺度的集聚研究。

从户籍构成来看,我国大中城市基于户籍身份的空间集聚程度较高,且有不断加剧的趋势。陈钊等(2012)通过对上海49个居民小区的调查发现没有本地户口的外来人口倾向于聚居在外来人口比较高的居民小区。这一类社区的居住条件明显更差,他们对小区的评价更低、更少在小区内进行互动以及对邻居的信任感更低。陈杰和郝前进(2014)通过对2010年第六次人口普查微观数据的分析发现,上海居委会尺度的空间集聚程度高于街道层次;而李志刚和吴缚龙(2006)采用十年前,即2000年五普数据则发现居委会和街道层次的空间集聚程度几乎没有差别。和“五普”数据相比,利用“六普”数据得到的结果在居委会和街道两个空间尺度上户籍集聚程度都有大幅提升。李志刚等(2014)发现非户籍人口在广州城市近郊社区中集聚程度更高。孙秀林和顾艳霞(2017)更细致地讨论了不同省份外来人口在上海的空间集聚特征。

从教育和职业构成来看,这两个维度的空间集聚正在形成中,且通常与户籍集聚有一定重叠。梁海祥(2015)采用“六普”上海村居层面10%抽样数据发现,低学历群体空间分布特征与非户籍人口相似,围绕外环线外、制造业工业产业区域附近,出现教育程度较低、蓝领工作者的阶层与户籍多维集聚现象。顾朝林等发现白领和工农群体聚居在北京的不同区位,高级白领居住区的出现进一步使得背景的空间结构日趋极化(Gu et al.,2005)。

从收入群体的空间分布来看,贫困集聚普遍存在于不同层级的城市中。但由于受城市特定的社会历史因素及制度背景影响,集聚的空间尺度、以及空间分布规律存在城市间差异。刘玉亭等(2006)认为老城中的衰退邻里、退化的工人新村和农民工集聚区(城中村)是三种贫困集聚程度高的典型社区。孙斌栋和吴雅菲(2008)发现,上海最高和最低收入群体的集聚程度较高,而中等收入群体的分布则较为均衡。袁媛等(2008)比较了三种不同类型的贫困集聚社区,发现贫困集聚程度

最高的是早期安居解困社区,其次是住房设施匮乏的内城核心区,再次是破产大型国有企业配套居住区。何深静等(2010)基于国内六个大城市家户调查数据发现,老城衰败的邻里中贫困集聚程度最高,制度和工资水平影响集聚程度。胡秀红和卡普兰(Hu和Kaplan,2001)发现封闭性更高的北京富人聚居区正在形成。

总的来说,我国城镇社区业已出现户籍、教育程度、职业地位、贫困/富裕集聚特征,我们将这种社会经济地位优势群体在社区中聚居的结构特征称为“社区邻里结构优势集聚”。

(三) 空间集聚与集聚效应

优势集聚反映了社区之间邻里和资源的差异。我们认为中国城镇的居民社区,是青少年与成人互动的重要社会情境。如果邻里有用论适用于中国社会,那么具有集聚优势的居民社区,对青少年学业状况就应该有一定的积极效应。户籍、职业和收入衡量了阶层状况,社区邻里中具有较高教育水平和职业地位的居民更可能成为青少年儿童的榜样(role model),从而提高学生的抱负、努力以及学业成就。据此我们提出假设1:在控制了青少年儿童个体、学校和家庭SES特征之后,社区邻里结构性优势集聚程度越高,少儿学业成绩越高。

根据已有研究表明,阅读和数学是衡量学业成就的核心学科。但影响学业成就的校内、校外因素对阅读和数学的作用不尽相同(Zhang & Xie,2016)。语言孤立(linguistic isolation)假说认为,贫困集聚社区中混杂了本地甚至各地方言,使得其中的孩子习得标准语言的机会更少,会直接降低阅读学业表现(Wodtke et al.,2011)。由此,我们提出假设2a:邻里结构性优势集聚程度越高,少儿阅读成绩越高。

邻里既直接影响学生的抱负和努力程度,也间接通过学业辅导和家校参与增进数学成绩(Catsambis & Beveridge,2001; Greenman et al.,2011)。一些研究也发现,居住在弱势群体集聚社区中,学生的数学成绩更低。据此我们提出假设2b:邻里结构性优势集聚程度越高,少儿数学成绩越高;并以此检验在中国城市社区中是否存在影响数学学业的邻里效应。

三、资料与方法

(一) 资料

本文的数据来自于“中国家庭追踪调查”(CFPS)2014年调查数据的城市样本。CFPS抽样设计包括了社区、家庭和个人,在每个社区内抽到的成人和青少年儿童的人数,都大大超过其他同类型数据库,有利于进行多层次分析。本文采用的社区邻里空间尺度为CFPS的第二阶段抽样单位居委会。本文通过数据库匹配获得较为完整的有关儿童学业成就、家庭背景、学校特征和个人人口特征等个体层次变量的测量;基于每个社区的家庭和成人数据库生成邻里测量指标。

本文的研究对象最终确定为2014年接受调查时年龄为10-15岁城市社区中的青少年儿童。剔除了社区被调查的少儿人数少于3人、以及含有缺失变量的样本之后,最终进入分析的青少年儿童样本规模为732人,分布在152个社区中。^①

^① 本文数据第一层样本量较小,每组平均4.8人。在多层次模型分析中,当第二层样本量较大(组数较多)时,第一层的样本量(每组的样本量)即使较小,也可以获得较高的统计检定力。当第二层组数较多时,比如达到150组时,每组(第一层)只需要5个观察值,检定力就可以达到0.90(Bassiri,1988;转引自Kreft & De Leeuw,2007:151页)。因此,随着第二层样本量的增大,对组内样本量的约束可以逐渐放宽(Scherbaum & Ferrerter,2009)。组内样本量小,对连续因变量造成的偏误是较小的(McNeish & Stapleton,2016)。仅当因变量是二分变量(即多层逻辑斯蒂回归)时,即使第二层组数极大,依然需要一层组内样本量在5个以上。囿于数据限制,以往邻里或社区效应研究中不乏第一层组内样本量偏小的情况,比如,Byrd & Chavous(2009)的研究,第二层社区数为123个,第一层样本量(学生数)为564人;Henry et al.(2008)的研究第二层有126个街区,第一层只有502个学生。Lei(2017)用CFPS2010关于社区对儿童健康影响的研究,第一层儿童数为1056人,第二层城镇社区数为261个。

(二) 变量

本文采用 CFPS2014儿童数据库中的少儿认知能力测验得分^①测量学业成就(Academic Achievement) 将儿童字词能力基准测试得分作为阅读成绩的测量、将数学能力基准测试得分作为数学成绩测量、二者加总作为学业成就测量,并分别对相应的得分进行标准化。

本文的核心自变量是优势邻里指数。我们认为,应从社区居民的教育、职业、经济以及户籍等四个维度是衡量邻里结构性优势。操作上,本文将家庭总资产位于本省前20%的家庭定义为富裕家庭,其占社区总户数的比例值为富裕优势集聚。教育优势集聚的测量指标基于CFPS成人个人数据库计算社区中拥有高中以上(含)居民占社区居民总人数的比例。本文根据EGP阶层框架1-7类定义为专业/管理人员(Erikson & Goldthorpe, 1992),计算专业/管理人员占社区居民总人数的比例生成职业优势集聚变量。户籍优势集聚的测量采用拥有本区县城市户籍的居民占社区居民总数的比例。上述指标纳入因子分析,采用主成分法进行因子分析,仅得到一个因子,该因子即优势邻里指数。通过主成分法计算因子得分,优势邻里指数标准化克朗巴赫系数(Cronbach's alpha)为0.8236,KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)统计量为0.7665。内部一致性和因子负载都比较好。

模型中个体层次控制变量有:年龄、性别、父亲教育年限、家庭收入(对数)、学校类型、地区(东部、中部、西部)。样本分布及变量指标的的描述性统计详见表1。

表1 描述性统计(N=732)

变量	均值	标准差	最小值	最大值
认知能力得分(标准化)	-.08	1.01	-3.44	2.14
阅读得分	22.57	6.88	0	34
数学得分	11.19	4.48	0	24
优势邻里指数	.36	.95	-1.25	2.78
教育优势集聚	.31	.17	0	.8
职业优势集聚	.25	.13	.01	.63
户籍优势集聚	.38	.38	0	1
经济优势集聚	.35	.21	0	1
年龄	11.96	3.00	0	15
性别	.53	.50	0	1
父亲教育水平	9.38	3.62	0	19
家庭收入(对数)	8.77	1.29	.22	12.04
重点学校	.30	.46	0	1
地区	1.92	0.77	1	3

(三) 分析方法

考虑到数据的层次和嵌套结构,本文采取多层线性模型(Hierarchical Linear Modeling, HLM)进行统计建模:

$$\text{学业成就} = f_1(\text{优势邻里指数})$$

^① 测试包括儿童字词和数学能力两部分基准测试得分。字词测试共34道题目,每题1分,总分34分;数学测试共24道题,同样每题1分,总分24分。两套题目都按照从易到难的顺序排列,根据少儿目前的教育阶段,选择不同的提问起点。字词测试的更多介绍,参见《中国民生发展报告2013:认知能力》(谢宇,2013)以及CFPS技术报告《中国家庭动态跟踪调查2010年综合变量(1):字词与数学测试》(徐宏伟、骆为祥,2012)。

学业成就 = f_2 (优势邻里指数 ,个人控制变量)

学业成就 = f_3 (优势邻里指数 ,家庭背景 ,个人控制变量)

学业成就 = f_4 (优势邻里指数 ,学校类型 ,家庭背景 ,个人控制变量)

对于生活在社区 j 的儿童 i 来说 ,其学业成就的模型表达式为:

层 1 模型:

$$\text{学业成绩} = \beta_{0j} + \beta_{1j}(\text{年龄}) + \beta_{2j}(\text{性别}) + \beta_{3j}(\text{地区}) + \beta_{4j}(\text{父亲教育}) \\ + \beta_{5j}(\text{家庭收入}) + \beta_{6j}(\text{学校类型}) + \gamma_{ij}$$

层 2 模型 - 邻里效应:

$$\beta_{0j} = \gamma_{00} + \gamma_{01}(\text{优势邻里指数}) + \mu_{0j}$$

分析采用随机截距模型 ,即认为层 1 变量的作用在各社区之间没有变化 ,仅仅是学业成就的均值存在社区之间的差异 ,并引入层 2 变量对其进行解释。

四、研究发现

(一) 优势邻里指数与学业成就

表 2 报告了少儿学业表现的影响因素的多层线性回归模型。模型 1 仅加入优势邻里指数 ,模型 2 加入个体特征控制变量 ,模型 3 加入家庭背景 ,模型 4 为引入了全部预测变量的全模型 ,从模型 1 到模型 4 是嵌套模型。

零模型 ICC 为 0.19 ,即个体层次的方差约占总方差的 80% ,来自社区层次的方差约占总方差的 20% 。并且 ,同时基于个体和社区层次进行分析的零模型相对于线性回归的检验结果也具有统计显著性 ,所以我们有必要考虑个体与社区两个层次之间的数据存在嵌套关系这一事实。

表 2 优势邻里指数对学业成就的影响

	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
优势邻里指数	.255 *** (.048)	.228 *** (.041)	.162 *** (.042)	.155 *** (.042)
年龄		.314 *** (.016)	.317 *** (.016)	.317 *** (.016)
性别		-.215 *** (.057)	-.224 *** (.056)	-.223 *** (.056)
地区(东部)				
中部		-.001 (.089)	.020 (.087)	.023 (.087)
西部		-.175 * (.105)	-.139 (.103)	-.140 (.103)
父亲教育			.049 *** (.009)	.049 *** (.009)
家庭收入(对数)			.021 (.025)	.020 (.025)
重点学校				.091 (.065)

续表 2

	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
截距项	-.158 ^{***} (.050)	-3.935 ^{***} (.213)	-4.593 ^{***} (.301)	-4.614 ^{***} (.301)
ICC	.13	.17	.17	.17
一层样本量	732	732	732	732
二层样本量	152	152	152	152

注: * $p < 0.05$, *** $p < 0.001$ 。

模型 4 结果显示,在控制了个人年龄、性别、地区、家庭收入、父亲教育年限以及学校类型等变量的情况下,优势邻里指数具有高度的统计显著性。优势邻里指数提高一个单位,学业成就得分相应提高 0.155 个标准差。这一发现表明,居住在邻里优势集聚的社区对少儿学业成就具有促进作用。邻里效应假设得到了初步支持。

(二) 进一步分析阅读和数学成绩

我们进一步考察了阅读和数学成绩的影响因素。对于阅读成绩,零模型 ICC 为 0.16;而数学成绩零模型的 ICC 为 0.19。模型 1 均为包含个体特征的基准模型,模型 2 和模型 3 依次加入家庭和学校特征。表 3 的结果支持假设 2a 和假设 2b,即控制个人、家庭和学校特征后,邻里优势集聚程度越高,少儿阅读和数学成绩越高。优势邻里指数提高一个单位,阅读成绩提高 1.055 个单位;优势邻里指数提高一个单位,数学成绩相应提高 0.493 个单位。这些发现进一步支持了邻里优势集聚社区对少儿学业成就具有促进作用的基本假设。

表 3 优势邻里指数对阅读和数学成绩的影响

	阅读			数学		
	模型 1	模型 2	模型 3	模型 1	模型 2	模型 3
优势邻里指数	1.468 ^{***} (.285)	1.089 ^{***} (.296)	1.055 ^{***} (.298)	.818 ^{***} (.182)	.528 ^{***} (.189)	.493 ^{***} (.191)
年龄	1.869 ^{***} (.117)	1.877 ^{***} (.116)	1.878 ^{***} (.116)	1.288 ^{***} (.074)	1.302 ^{***} (.073)	1.302 ^{***} (.072)
性别	-1.752 ^{***} (.413)	-1.798 ^{***} (.409)	-1.795 ^{***} (.409)	-.386 (.262)	-.426 [*] (.257)	-.422 [*] (.256)
地区(东部)						
中部	.275 (.623)	.411 (.615)	.430 (.615)	-.267 (.399)	-.195 (.393)	-.178 (.394)
西部	-.254 (.731)	-.018 (.724)	-.025 (.724)	-1.526 ^{***} (.468)	-1.396 ^{***} (.463)	-1.403 ^{***} (.464)
父亲教育		.252 ^{***} (.070)	.251 ^{***} (.070)		.238 ^{***} (.044)	.238 ^{***} (.044)
家庭收入 (对数)		.238 (.181)	.237 (.180)		-.018 (.114)	-.020 (.113)

续表 3

	阅读			数学		
	模型 1	模型 2	模型 3	模型 1	模型 2	模型 3
重点学校			.453 (.475)			.452 (.299)
截距项	-.478 (1.549)	-5.000** (2.208)	-5.110** (2.209)	-4.535*** (.983)	-6.729*** (1.389)	-6.830*** (1.388)
ICC	.14	.14	.14	.15	.15	.15
一层样本量	732	732	732	732	732	732
二层样本量	152	152	152	152	152	152

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。

五、总结与讨论

本文运用“中国家庭追踪调查”2014年数据中有关城市社区、家庭、成人及青少年的数据,通过构建优势邻里指数,揭示了城市社区邻里效应对青少年儿童学业成就的重要性,验证了邻里优势集聚对学业成就的促进作用,支持了邻里有用论。本文发现,在中国城市社区中,控制家庭背景与学校效应后,邻里优势集聚对少儿学业成就的促进作用依然存在。具体来说,社区邻里优势集聚程度越高,居住其中的青少年儿童阅读和数学得分越高。

这项研究提示我们在青少年儿童学业成就影响因素的分析中,不应忽视社会情境(social context)特别是居住情境(residential context)的作用。邻里效应对儿童学业成就的显著正向关系,提醒我们在选择“学区”的同时,也注意到“择邻”的重要性。

“就近入学”政策在各地实施中细则有所不同,但基本都按照社区邻里尺度进行学区划分。有的是以居委会为单位,对应一所或多所学校;有些是以街区、楼面为分界线。不同时间,学区划定范围和执行细则也有所调整。由于就近入学政策在执行中的复杂性,目前还没有很好的数据资料帮助我们直接对应分析学区房对学业成就究竟有什么样的作用,但这个问题却十分重要。我们不能简单的说,学区房不成比例的上涨,使得以教育均衡为目的的就近入学制度产生扩大不平等的非预期后果。但住房和教育两个领域的市场化改革,在多大程度上提高了教育产出、扩大或缩小了机会公平(陆铭、蒋仕卿 2007),需要我们联合考量住房、社区、学校信息进行综合分析。

从社会公平的角度看,学区房现象的可能后果是扩大阶层之间的教育差异:富裕家庭的子女透过资本转化为房产,进而转变为优质的教育资源,低收入家庭的子女却只能被动面对教育机会的变化,贫困差距将会在下一代中继续延续和扩大。房地产市场与本地教育机会结构之间的复杂关系是本文尚未涉及和深入讨论的部分。这是我们讨论居住情境与教育获得研究中不可忽视的重要环节。在优质的学区房数据出现之前,对社区邻里效应的考察,特别是综合衡量家庭、学校、社区的作用,联合考察邻里效应异质性,认识社区对教育获得与学业成就的影响,在理论上有助于填补中层、情境效应研究的不足,在实践中有助于合理制定政策、促进教育公平。

本研究也存在一些不足。首先,本文虽然控制了可能影响学业成就的个人、家庭和学校特征,还是没能完全解决邻里自选择问题。要更好的解决内生性问题,需要有更长时间的追踪数据、实验法或准实验法。其次,儿童的成长嵌入在邻里中,这是一个动态过程。追踪数据可以观察邻里效应在生命周期不同时间、历时性的作用以及邻里效应的代际传递性。第三,在邻里尺度和邻里特征的测量都受到二手数据的局限。欧美邻里效应研究普遍采用普查区(census tract)作为社区邻里的空间单位,国内综合社会调查中,居委是最常见、最小的社区空间尺度,而相比于西方国家的人口密

度,中国城市社区在居委尺度上有更高的异质性。

邻里效应研究的重要性在于认识到儿童的成长是嵌入在一系列社会背景之中,多侧面的展现了教育不平等的本质。有句非洲谚语说“拉拔一个孩子长大,需要整个村落的力量”。当今的邻里街坊或许不再家长里短、温情脉脉,但邻里空间集聚效应提醒我们:家庭之外,为促进教育公平,我们还有努力的空间。

参考文献:

- 陈杰、郝前进 2014,《快速城市化进程中的居住隔离——来自上海的实证研究》,《学术月刊》第5期。
- 陈淑云、唐将伟 2017,《公共服务供给不均等加剧了国内房价分化吗?——基于我国286个地级及以上城市面板数据的实证》,《经济体制改革》第4期。
- 陈钊、陈杰、刘晓峰 2008,《安得广厦千万间:中国城镇住房体制市场化改革的回顾与展望》,《世界经济文汇》第1期。
- 陈钊、陆铭、陈静敏 2012,《户籍与居住区分割:城市公共管理的新挑战》,《复旦学报(社会科学版)》第5期。
- 郭于华、沈原、陈鹏 2014,《居住的政治》,广西:广西师范大学出版社。
- 何深静、刘玉亭、吴缚龙、Chris Webster 2010,《中国大城市低收入邻里及其居民的贫困集聚度和贫困决定因素》,《地理学报》第12期。
- 胡婉旻、郑思齐、王锐 2014,《学区房的溢价究竟有多大:利用“租买不同权”和配对回归的实证估计》,《经济学(季刊)》第3期。
- 黄怡 2006,《城市社会分层与居住隔离》,上海:同济大学出版社。
- 李志刚、顾朝林 2011,《中国城市社会空间结构转型》,南京:东南大学出版社。
- 李志刚、吴缚龙 2006,《转型期上海社会空间分异研究》,《地理学报》第2期。
- 李志刚、吴缚龙、卢汉龙 2004,《当代我国大都市的社会空间分异——对上海三个社区的实证研究》,《城市规划》第6期。
- 李志刚、吴缚龙、肖扬 2014,《基于全国第六次人口普查数据的广州新移民居住分异研究》,《地理研究》第11期。
- 梁海祥 2015,《双层劳动力市场下的居住隔离——以上海市居住分异实证研究为例》,《山东社会科学》第8期。
- 梁军辉、林坚、吴佳雨 2016,《北京市公共服务设施配置对住房价格的影响》,《城市发展研究》第9期。
- 刘玉亭、吴缚龙、何深静、李志刚 2006,《转型期城市低收入邻里的类型、特征和产生机制:以南京市为例》,《地理研究》第6期。
- 陆铭 2017,《城市、区域和国家发展——空间政治经济学的现在与未来》,《经济学(季刊)》第4期。
- 陆铭、蒋仕卿 2007,《反思教育产业化的反思:有效利用教育资源的理论与政策》,《世界经济》第5期。
- 孙斌栋、吴雅菲 2008,《上海居住空间分异的实证分析与城市规划应对策略》,《上海经济研究》第12期。
- 2009,《中国城市居住空间分异研究的进展与展望》,《城市规划》第6期。
- 孙秀林、顾艳霞 2017,《中国大都市外来人口的居住隔离分析:以上海为例》,《东南大学学报(哲学社会科学版)》第4期。
- 王伟同、魏胜广 2016,《人口向小城市集聚更节约公共成本吗》,《财贸经济》第6期。
- 夏建中 2012,《中国城市社区治理结构研究》,北京:中国人民大学出版社。
- 谢宇 2013,《中国民生发展报告2013》,北京:北京大学出版社。
- 徐宏伟、骆为祥 2012,《中国家庭动态跟踪调查2010年综合变量(1):字词与数学测试》(<http://www.issn.pku.edu.cn/cfps/wd/jsbg/2010jsbg/2013-03-11/167.html>)。
- 袁媛、古叶恒、肖扬 2017,《中国城市的“中心-外围”贫困格局及影响因素》,《人文地理》第5期。
- 袁媛、许学强、薛德升 2008,《转型时期广州城市户籍人口新贫困的地域类型和分异机制》,《地理研究》第3期。
- 曾文、张小林 2014,《2000年以来中国社会地理学发展的回顾与展望》,《地理研究》第8期。
- 郑思齐 2013,《公共品配置与住房市场互动关系研究述评》,《城市问题》第8期。
- Ainsworth, J. W. 2002, “Why does it Take a Village? The Mediation of Neighborhood Effects on Educational Achievement.” *Social Forces* 81(1).
- Bassiri, D. 1988, “Large and Small Sample Properties of Maximum Likelihood Estimates for the Hierarchical Linear Model.” Doctoral dissertation, Michigan State University.
- Byrd, C. M. & T. M. Chavous 2009, “Racial Identity and Academic Achievement in the Neighborhood Context: A

- Multilevel Analysis. ” *Journal of Youth and Adolescence* 38(4) .
- Castells ,M. 1978 , *City ,Class and Power*. London: Palgrave.
- Catsambis ,S. & A. A. Beveridge 2001, “Does Neighborhood Matter? Family , Neighborhood , and School Influences on Eighth-grade Mathematics Achievement. ” *Sociological Focus* 34(4) .
- Chetty ,R. ,N. Hendren & L. F. Katz 2016, “The Effects of Exposure to Better Neighborhoods on Children: New Evidence from the Moving to Opportunity Experiment. ” *American Economic Review* 106(4) .
- Crane ,J. 1991, “The Epidemic Theory of Ghettos and Neighborhood Effects on Dropping Out and Teenage Childbearing. ” *American Journal of Sociology* 96(5) .
- Cutler ,D. M. & E. L. Glaeser 1997, “Are Ghettos Good or Bad?” *The Quarterly Journal of Economics* 112(3) .
- Datcher ,L. 1982, “Effects of Community and Family Background on Achievement. ” *The Review of Economics and Statistics* 64(1) .
- Dupere ,V. , T. Leventhal , R. Crosnoe & E. Dion 2010, “Understanding the Positive Role of Neighborhood Socioeconomic Advantage in Achievement: The Contribution of the Home , Child Care , and School Environments. ” *Developmental Psychology* 46(5) .
- Ellen ,I. G. & M. A. Turner 1997, “Does Neighborhood Matter? Assessing Recent Evidence. ” *Housing Policy Debate* 8 (4) .
- Eamon ,M. K. 2005, “Social-demographic , School , Neighborhood , and Parenting Influences on the Academic Achievement of Latino Young Adolescents. ” *Journal of Youth and Adolescence* 34(2) .
- Erikson ,R. & J. H. Goldthorpe 1992. *The Constant Flux: A Study of Class Mobility in Industrial Societies*. New York: Oxford University Press.
- Fauth ,R. C. ,T. Leventhal & J. Brooks-Gunn 2004, “Short-term Effects of Moving from Public Housing in Poor to Middle-class Neighborhoods on Low-income , Minority Adults’ Outcomes. ” *Social Science & Medicine* 59(11) .
- Galster ,G. C. 2012, “The Mechanism(s) of Neighborhood Effects: Theory , Evidence , and Policy Implications. ” In *Neighborhood Effects Research: New Perspectives*. Dordrecht: Springer.
- Garner ,C. L. & S. W. Raudenbush 1991, “Neighborhood Effects on Educational Attainment: A Multilevel Analysis. ” *Sociology of Education* 64(4) .
- Greenman ,E. ,K. Bodovski & K. Reed 2011, “Neighborhood Characteristics , Parental Practices and Children’s Math Achievement in Elementary School. ” *Social Science Research* 40(5) .
- Gu ,C. ,F. Wang & G. Liu 2005, “The Structure of Social Space in Beijing in 1998: A Socialist City in Transition. ” *Urban Geography* 26(2) .
- Henry ,C. S. ,M. J. Merten ,S. W. Plunkett & T. Sands 2008, “Neighborhood , Parenting , and Adolescent Factors and Academic Achievement in Latino Adolescents from Immigrant Families. ” *Family Relations* 57(5) .
- Hu ,X. & D. H. Kaplan 2001, “The Emergence of Affluence in Beijing: Residential Social Stratification in China’s Capital City. ” *Urban Geography* ,22(1) .
- Jacob ,B. A. 2004, “Public Housing , Housing Vouchers and Student Achievement: Evidence from Public Housing Demolitions in Chicago. ” *American Economic Review* 94(1) .
- Jackson ,M. I. & R. D. Mare 2007, “Cross-sectional and Longitudinal Measurements of Neighborhood Experience and Their Effects on Children. ” *Social Science Research* 36(2) .
- Jargowsky ,P. A. 1997 , *Poverty and Place: Ghettos , Barrios , and the American City*. New York: Russell Sage Foundation.
- Kreft ,I. & J. D. Leeuw 1998 , *Introducing Multilevel Modeling*. London: Sage.
- Lei ,L. 2017, “The Impact of Community Context on Children’s Health and Nutritional Status in China. ” *Social Science & Medicine* 179(4) .
- Leventhal ,T. & J. Brooks-Gunn 2004, “A Randomized Study of Neighborhood Effects on Low-income Children’s Educational Outcomes. ” *Developmental Psychology* 40(4) .
- Li ,Z. & F. Wu 2006, “Socio-spatial Differentiation and Residential Inequalities in Shanghai: A Case Study of Three Neighborhoods. ” *Housing Studies* 21(5) .
- Logan ,J. & H. Molotch 1987 , *Urban Fortunes: The Political Economy of Place*. Berkeley: University of California Press.

- Massey ,D. S. 2007 ,*Categorically Unequal: The American Stratification System*. New York: Russell Sage Foundation.
- McNeish ,D. M. & L. M. Stapleton 2016, “The Effect of Small Sample Size on Two-level Model Estimates: A Review and Illustration.” *Educational Psychology Review* 28(2) .
- Mayer ,S. E. & C. Jencks 1989, “Growing Up in Poor Neighborhoods: How Much does it Matter?” *Science* 243(4897) .
- Morenoff ,J. D. & M. Tienda 1997, “Underclass Neighborhoods in Temporal and Ecological Perspective.” *The Annals of the American Academy of Political and Social Science* 551(1) .
- Owens ,A. 2010, “Neighborhoods and Schools as Competing and Reinforcing Contexts for Educational Attainment.” *Sociology of Education* 83(4) .
- Sampson ,R. J. ,J. D. Morenoff & T. Gannonrowley 2002, “Assessing ‘Neighborhood Effects’: Social Processes and New Directions in Research.” *Annual Review of Sociology* 28(1) .
- Sampson ,R. J. 2012 ,*Great American City: Chicago and the Enduring Neighborhood Effect*. Chicago: University of Chicago Press.
- Sanbonmatsu ,L. ,J. R. Kling ,G. J. Duncan & J. Brooks-Gunn 2006, “Neighborhoods and Academic Achievement Results from the Moving to Opportunity Experiment.” *Journal of Human Resources* 41(4) .
- Scherbaum ,C. A. & J. M. Ferrerter 2009, “Estimating Statistical Power and Required Sample Sizes for Organizational Research Using Multilevel Modeling.” *Organizational Research Methods* 12(2) .
- Sewell ,W. H. 1963 ,*The Educational and Occupational Perspectives of Rural Youth*. National Committee for Children and Youth.
- Sewell ,W. H. & A. M. Orenstein 1965, “Community of Residence and Occupational Choice.” *American Journal of Sociology* 70(5) .
- Sewell ,W. H. & J. M. Armer 1966, “Neighborhood Context and College Plans.” *American Sociological Review* 31(2) .
- Sharkey ,P. 2013 ,*Stuck in Place: Urban Neighborhoods and the End of Progress toward Racial Equality*. Chicago: University of Chicago Press.
- Sharkey ,P. & J. W. Faber 2014, “Where , When , Why and for Whom Do Residential Contexts Matter? Moving Away from the Dichotomous Understanding of Neighborhood Effects.” *Annual Review of Sociology* 40(1) .
- White ,M. J. 1988 ,*American Neighborhoods and Residential Differentiation*. New York: Russell Sage Foundation.
- Wilson ,W. J. 1987 ,*The Truly Disadvantaged: the Inner City ,the Underclass ,and Public Policy*. Chicago: University of Chicago Press.
- Wodtke ,G. T. ,D. J. Harding & F. Elwert 2011, “Neighborhood Effects in Temporal Perspective: The Impact of Long-term Exposure to Concentrated Disadvantage on High School Graduation.” *American Sociological Review* 76(5) .
- Wodtke ,G. T. & M. Parbst 2017, “Neighborhoods , Schools , and Academic Achievement: A Formal Mediation Analysis of Contextual Effects on Reading and Mathematics Abilities.” *Demography* 54(5) .
- Zhang ,Y. & Y. Xie 2016, “Family Background , Private Tutoring and Children’s Educational Performance in Contemporary China.” *Chinese Sociological Review* 48(1) .

作者单位: 复旦大学社会学系
责任编辑: 赵联飞

The Neighborhood Effects and Children's Academic Achievement in Chinese Urban Communities
..... *Liu Xin & Xia Yu (1)*

Abstract: Different from the existing studies which emphasize the family's socioeconomic status and school influence, this study focuses on the influence of the communities' neighborhood effects on the children's academic achievement. Based on the database information concerning the urban communities, families, adults and children in CFPS2014, this paper tries to construct the index of advantaged neighborhood, and use the hierarchical linear modeling to test the effect of the neighborhood's structural advantageous aggregation on the children's academic achievement. According to the findings, in China's urban communities, the neighborhood's advantageous aggregation could improve the children's academic achievement even after controlling the family background and school effect. For the communities with higher neighborhood's advantageous aggregation, the children living there could get higher scores in reading and math tests. These findings could support the theory of communities' neighborhood usefulness, and reveal the mechanism for neighborhood effects.

Keywords: Neighborhood Effects Advantaged Neighborhood Index Academic Achievement Cognitive Competence

Where Do the Accompanying Children Flow after Graduating from Junior High School?
..... *Chen Xuanlin (12)*

Abstract: To promote educational fairness, the state and local governments have launched the policy for high school entrance examination elsewhere. Based on the baseline data from "The China Education Panel Survey", this article tries to conduct the multinomial logistic regression. According to the findings, the policy for high school entrance examination elsewhere could significantly influence the willingness, location and type of the accompanying children's choice of high school education. Under the higher admission requirements, the accompanying children would choose not to attend high school, not to attend high school in migration region, or attend vocational high school in migration region. By lowering the admission requirements and opening the high school education completely, we could guarantee the opportunity fairness of high school education for accompanying children. It is of great significance to build the strong human resources country and promote the new-type urbanization.

Keywords: Accompanying Children Policy for High School Entrance Examination Elsewhere Choice of High School Education

The Last "Soul Imprint": How the Left-behind Duration Influence the Youth's Early Subjective Well-being
..... *Yao Yuan & Zhang Shun (23)*

Abstract: Based on the retrospective data regarding the college students' left-behind experience, this paper tries to construct the different type and pattern of left-behind experience, and innovatively compare the "long and short-term" effect and "early and late" effect of left-behind duration, and study the lasting influence of early left-behind experience on individuals. According to the empirical analysis, the left behind experience has significantly reduced the young group's subjective well-being, and the influence of left-behind duration has some kind of variation. Regarding the "long and short term" effect of left-behind duration, the longer the left-behind duration lasts, the worse the young college students' subjective well-being and level of mental health level are. Regarding the "early-late" effect of left-behind duration, the left-behind experience in childhood has the biggest negative impact. According to the further analysis, the "early and late" effect is stronger than the "long and short-term" effect. According to the results from the