

· 中长期青年发展规划研究专栏 ·

【编者按】2017年4月,中共中央、国务院发布了《中长期青年发展规划(2016-2025)》。该规划提出了青年发展的指导思想、根本遵循和总体目标,并制定了促进青年发展的一系列目标和措施。可以预期,关于青年发展的这一纲领性文件将对青年发展实践产生重要而深远的影响,值得引起高度重视。有鉴于此,本刊将不定期推出“中长期青年发展规划研究专栏”,重点刊发相关文章,以更好地促进中国青年发展的学术研究,更好地服务于中国青年发展实践。

中国青少年价值观的变迁(1987-2015)^{*}

沈潘艳 辛勇 高靖 冯春

摘要:本研究采用“罗克奇价值观调查表”,于2015年对1464名青少年进行了价值观调查,并与1987年、1998年、2004年的调查结果进行比较分析。结果显示:青少年价值观的个人主义和现实化取向进一步增强,具有明显的后现代价值取向色彩;1998年至2004年间,终极性价值观的变化幅度较小,2015年较前三个时期有了非常大的变化;四个时期工具性价值观的变化是一个渐变的过程;青少年终极追求的目标在四个时期有了较大的变化,但追求这些目标的手段方式没有太大的变化。根据青少年价值观出现的新情况,要有针对性地加强对他们的教育和引导。

关键词:价值观 青少年 终极性价值观 工具性价值观

一、前言

所谓价值观是指人们对事物价值的总体看法和基本倾向(邱吉,2015),它是个人和群体的特征,影响着人们对行为方式、手段及目的的选择(Kluckhohn,1951)。青年是社会变革的活跃力量,他们的思想状况和行动逻辑关乎国家的命运,他们的价值取向决定着未来整个社会的价值取向(习近平,2014)。同时,青年正处于人格尚不成熟、心智尚不健全、价值观尚未定型的阶段,他们对人生价值的选择和判断极易受到各种因素的影响,具有很强的可塑性。每一代人所处的社会历史阶段不同,势必造就每一代人具有鲜明时代特色的价值观。而社会处于不断的发展变化之中,价值观也自然会随着社会的变迁而变迁,这种变迁最先会通过处于人生敏感期的青年反映出来。因此,青年价值观的变迁一直是学术界研究的热点问题。

许多国家和学术机构一般每隔5-10年就需要对价值观重新进行一次系统的调查。如在美国,大概每隔10年(1939年、1956年、1967年、1977年、1985年、1996年)就对大学生的择偶价值观进行一次调查,以便分析择偶价值观的变迁(Buss et al., 2001)。在日本,自1953年以来,以5年为一个周期,对青年价值观的发展和变迁进行了系统的研究(武勤,1995)。在中国,研究者对价值观的变迁也作过比较多的研究,如有研究者比较分析了1984年、1989年、1992年、1997年、2008年五个时期北京大学生价值观的变化(许燕,1999;许燕等,2008);还有研究者比较了“80后”和“90后”大学生的价值观差异(蒋明军等,2010)。此外,研究者还采用黄希庭等人修订的“罗克奇价值观调查表”(Rokeach Value Survey, RVS)对1987年、1998年、2004年中国青少年价值观的变迁进行了比较研究(黄希庭等,1989;黄曼娜,1999;文萍等,2005)。

^{*} 本文是四川青少年思想道德建设研究中心项目“改革开放以来我国青少年价值观的变迁及教育对策研究”的阶段成果。通讯作者:辛勇。

在各种价值观测量方法中,“罗克奇价值观调查表”是国际上较为流行的一种,可以广泛用于比较研究和跨文化研究中(Aiken, 1997)。罗克奇的价值系统理论认为,各种价值观是按一定的逻辑意义联结在一起的,它们按一定的结构层次或价值系统存在,价值系统是沿着价值观的重要性程度的连续体而形成的层次序列。根据这一理论,米尔顿·罗克奇(Milton Rokeach)于1973年编制了“罗克奇价值观调查表”。该调查表包含18项终极性价值观(terminal values)和18项工具性价值观(instrumental values),要求被试根据各项价值观对自身的重要性对两类价值系统分别进行排序。该调查表可测得不同价值在不同的人心目中所处的相对位置或相对重要性程度。这种研究是把各种价值观放在整个价值系统中,体现了价值观的系统性和整体性的作用。我国1987年、1998年、2004年这三次价值观的调查取样相对较广,且均采用了“罗克奇价值观调查表”。^①距离上一次价值观调查已有十余年,有必要对当前青少年的价值观再次进行一次大规模的调查。因此,本研究将继续采用“罗克奇价值观调查表”进行大规模调查,以期与前三次的调查结果进行比较分析。

二、研究方法

(一) 调查对象

本研究选取北京、吉林、呼和浩特、上海、成都、广州六个城市的大学生和中学生,发放纸质问卷与网络问卷共计1663份,剔除不完整问卷,回收有效问卷1464份,回收率88.0%。其中男生683人,女生781人;大学生1123人,中学生341人;年龄范围为15-25岁。

(二) 调查工具

本研究采用黄希庭等人修订的“罗克奇价值观调查表”进行调查(黄希庭等,1994)。该调查表包括终极性价值观(18项)和工具性价值观(18项)两种价值体系。终极性价值观是一种目标状态和终极追求的价值观,分为个人价值观(以个人自我为中心的终极状态,包括舒适的生活、振奋的生活、幸福、自由、内心和谐、快乐、自尊、有所作为、睿智9项)和社会价值观(以社会关系为中心的终极状态,包括世界和平、美的世界、平等、社会承认、真正的友谊、成熟的爱、国家安全、合家安宁、拯救灵魂9项)。工具性价值观是实现终极目标的手段方式价值观,分为道德价值观(针对人与人之间关系的价值观,包括胸怀宽广、宽恕、助人、诚实、博爱、服从、礼貌、负责任、令人愉快9项)和竞争价值观(针对自身的而非人与人之间关系的价值观,包括有抱负、有能力、整洁、勇敢、独立、富于想象、聪明、逻辑性、自我控制9项)。

要求被试根据18个价值项目对自己的重要性分别进行排序,将最重要的排在第1位,次重要的排在第2位,以此类推。为了探讨被试确定价值的原因,要求被试进一步说明选择“最重要”和“最不重要”两项的理由。此外,提醒被试“如果你还有比以上两组项目更重要或更不重要的项目,请写出来”。

(三) 调查方式和时间

本研究采用现场调查与网络调查相结合的方式。现场调查时,将被试集中到教室,说明调查的目的及作答方式后,现场施测并回收问卷。网络调查是将调查问题放在“问卷星”(http://

^① 第一次调查由黄希庭、张进辅、张蜀林等研究者于1987年2月至6月针对2125名青少年进行,其研究报告为《我国五城市青少年学生价值观的调查》,发表于《心理学报》1989年第3期。第二次调查由黄曼娜等研究者于1998年11月至1999年1月针对1319名青少年进行,其研究报告为《我国青少年价值观的比较研究》,发表于《西南大学学报(社会科学版)》1999年第5期。第三次调查由文萍、李红、马宽斌等研究者于2004年2月至4月针对1080名青少年进行,其研究报告为《不同时期我国青少年价值观变化特点的历时性研究》,发表于《青年研究》2005年第12期。

www. sojump. com/) 网站上, 被试根据要求自行作答, 系统自动记录数据。调查时间为 2015 年 3 月至 7 月。

(四) 数据处理

根据心理物理量表法中的等级排列法, 计算出每项价值观的 Z 分数并进行排序(朱滢, 2014: 83)。^① 随后的统计分析均采用 SPSS17.0 进行。

三、结果与分析

(一) 2015 年的最新调查结果分析

根据 1464 名被试对两种价值体系中 18 项价值观重要性的排列, 求出每项价值观的 Z 分数, 结果见表 1。根据表 1 画出两种价值体系等级排列的图, 见图 1 和图 2。

表 1 2015 年 1464 名被试对终极性价值观和工具性价值观的排列

终极性价值观	总体	工具性价值观	总体
舒适的生活	.42(1)	有抱负	.13(9)
振奋的生活	.06(8)	胸怀宽广	.33(1)
有所作为	.2(5)	有能力	.31(2)
世界和平	.09(7)	令人愉快	.24(4)
美的世界	.05(9)	整洁	-.23(14)
平等	.11(6)	勇敢	.29(3)
合家安宁	.4(2)	宽容	.23(5)
自由	.3(3)	助人	0(10)
幸福	.29(4)	诚实	.18(6)
内心和谐	.03(11)	富于想象	-.04(11)
成熟的爱	-.12(13)	独立	.15(8)
国家安全	-.28(16)	聪明	.16(7)
快乐	.03(10)	逻辑性	-.24(15)
拯救灵魂	-.72(18)	博爱	-.25(16)
自尊	-.09(12)	顺从	-.58(18)
社会承认	-.22(15)	礼貌	-.3(17)
真挚的友谊	-.2(14)	负责任	-.2(13)
睿智	-.41(17)	自我控制	-.18(12)

注: 括号外的数据为该价值观项目的 Z 分数, 括号内的数据为该价值观项目的等级。

1. 最重要和最不重要的价值观

从表 1 可知, 排在前 4 位的终极性价值观依次是“舒适的生活”“合家安宁”“自由”“幸福”, 排

^① 前三次价值观调查, 数据分析时均采用了中数和等级。本研究没有采用中数而采用 Z 分数, 是因为 Z 分数是等距数据, 根据 Z 分数不仅可以对各项价值观进行排序, 知晓其相应的等级, 还可以比较各项价值观之间的距离, 知晓被试对各项价值观重视程度的差异。而在随后四次价值观的比较分析中, 用到的数据仅为各项价值观的等级, 因此不影响本次调查结果与前三次调查结果的比较。

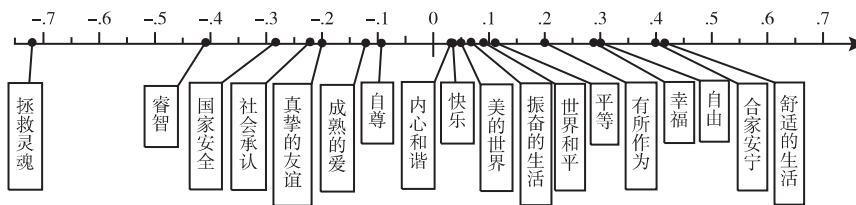


图1 2015年1464名被试对终极性价值观的等级排列图

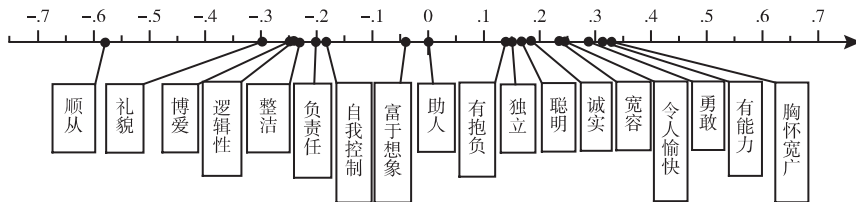


图2 2015年1464名被试对工具性价值观的等级排列图

在未4位的终极性价值观依次是“拯救灵魂”“睿智”“国家安全”“社会承认”。这反映出当代青少年注重个人物质生活的享受和精神的满足,家庭观念之外的国家观念、人际观念淡漠。此外,排名前5的终极性价值观项目,个人价值观占了4项,而排名最后的5项中,社会价值观占了4项。9项个人价值观的Z分数之和为0.83,9项社会价值观的Z分数之和为-0.89。这反映出当代青少年的终极性价值观具有明显的个人中心取向。

从表1可知,排在前4位的工具性价值观依次是“胸怀宽广”“有能力”“勇敢”“令人愉快”,排在末4位的工具性价值观依次是“顺从”“礼貌”“博爱”“逻辑性”。这反映出当代青少年对个人能力、胸怀、勇敢、让人轻松愉快等价值观的重视,对顺从、礼貌、温柔博爱、理性等价值观的忽视。此外,排名前5的工具性价值观项目,道德价值观占了3项,排名最后的3项工具性价值观均为道德价值观。9项竞争价值观的Z分数之和为0.38,9项道德价值观的Z分数之和为-0.38。这反映出当代青少年更加重视竞争价值观,但道德价值观也得到了一定程度的重视。

2. 各项价值观之间的距离

根据各项终极性价值观的Z值以及图1可以看出,18项终极性价值观之间呈现出部分项目之间距离较近(价值观项目群),价值观项目群之间距离较远的特征。如“合家安宁”与“舒适的生活”、“幸福”与“自由”、“自尊”与“成熟的爱”、“社会承认”与“真挚的友谊”之间Z值差距非常小,均在0.03以下,从而形成了4个价值观项目群。此外,“平等”“世界和平”“振奋的生活”“快乐”“美的世界”“内心和谐”这几项价值观也相对集中,相邻的两个价值观之间Z值的距离也在0.03以下,又形成了1个价值观项目群。价值观项目群之间(包括价值观项目群与相邻的某单个价值观项目之间)的Z值差距均在0.06以上,距离最远的“睿智”和“拯救灵魂”之间的Z值差距达到了0.31。18项终极性价值观的Z分数全距为1.14。以上结果说明两点,首先,当代青少年对价值观项目群中包含的具体价值观项目具有几乎同等程度的重视。如虽然“合家安宁”排名在“舒适生活”之后,但“合家安宁”与“舒适生活”之间的差距非常小,可以说青少年对“合家安宁”和“舒适生活”的重视程度几乎相当。其次,当代青少年对终极性价值观项目的重视程度呈现出两极分化的特点,重视的价值观项目非常重视,不重视的价值观项目非常不重视。

根据各项工具性价值观的Z值以及图2可以看出,18项工具性价值观之间呈现出相邻价值观项目之间差距不大的特点。如除了“有抱负”与“助人”之间、“自我控制”与“富于想象”之间、“礼貌”与“顺从”之间的Z值差距在0.1以上,其他所有相邻的价值观之间的Z值差距均在0.05以内,距离最远的“礼貌”和“顺从”之间的Z值差距为0.28。18项工具性价值观的Z分数全距为0.91。

以上结果说明两点,首先,当代青少年对各项工具性价值观重视程度的差异较为平均,没有出现明显的两极分化。其次,相对于工具性价值观而言,当代青少年的终极性价值观更加多元化。

(二) 1987年以来四次调查结果的比较分析

表2 所列为1987年、1998年、2004年、2015年四个时期两种价值体系的排序。

表2 1987年、1998年、2004年、2015年青少年价值观排序比较

终极性价值观	1987	1998	2004	2015	工具性价值观	1987	1998	2004	2015
舒适的生活	16	15	13	1	有抱负	1	1	4	9
振奋的生活	17	17	17	8	胸怀宽广	3	2	2	1
有所作为	1	9	8	5	有能力	2	3	3	2
和平的世界	8	6	9	7	令人愉快	11	7	9	4
美丽的世界	9	13	14	9	整洁	16	17	17	14
平等	11	10	10	6	勇敢	6	9	7	3
合家安宁	10	1	1	2	宽容	14	15	11	5
自由	6	2	2	3	助人	13	12	14	10
幸福	14	5	3	4	诚实	4	4	1	6
内心和谐	15	12	12	11	富于想象	7	10	10	11
成熟的爱	13	14	15	13	独立	8	8	8	8
国家安全	4	4	7	16	聪明	5	6	5	7
快乐	12	8	4	10	逻辑性	15	16	16	15
拯救灵魂	18	18	18	18	博爱	10	13	12	16
自尊	3	3	5	12	顺从	18	18	18	18
社会承认	5	11	11	15	礼貌	12	11	13	17
真挚的友谊	2	7	6	14	负责任	9	5	6	13
睿智	7	16	16	17	自我控制	17	14	15	12

注:表中数据为该价值观项目的等级。

1. 变化的总体趋势

从表2可知,1987年、1998年、2004年、2015年排名前5的终极性价值观项目,个人价值观分别占了2、3、4、4项;排名最后的5项中,个人价值观分别占了4、3、2、1项;个人价值观的等级总和分别为91、87、80、71,呈上升趋势;社会价值观的等级总和分别为80、84、91、100,呈下降趋势。以上结果反映出:1987年至2015年间,青少年终极性价值观由社会性取向朝个人中心取向变化的趋势。

根据终极性价值观所涉及的内容,将终极性价值观分为涉及个人的价值观(包含“舒适的生活”“幸福”“自由”等项目)、涉及家庭的价值观(包含“合家安宁”)、涉及人际的价值观(包含“真挚的友谊”“成熟的爱”等项目)、涉及国家的价值观(包含“国家安全”)、涉及全人类的价值观(包含“世界和平”“美的世界”等项目)。根据表2计算各类价值观的平均等级,结果发现,1987年、1998年、2004年、2015年四个时期,涉及个人的价值观平均等级分别为10.11、9.66、8.88、7.88,总体呈上升趋势;涉及家庭的价值观平均等级分别为10、1、1、2,总体呈上升趋势;涉及国家的价值观平均等级分别为4、4、7、16,总体呈下降趋势;涉及人际的价值观平均等级分别为6.66、10.66、10.66、14,总体呈下降趋势;涉及全人类的价值观平均等级分别为11.5、11.75、12.75、10,总体变化不大。以

上结果反映出:1987年至2015年间,涉及个人和家庭的价值观逐渐被青少年所重视,尤其是涉及家庭的价值观被重视的程度变化幅度非常大;涉及人际和国家的价值观逐渐被青少年所忽视,尤其是涉及国家的价值观被忽视的程度变化幅度非常大;涉及全人类的价值观一直都不太被青少年所重视。

从表2可知,1987年、1998年、2004年、2015年排名前五的工具性价值观项目,竞争价值观分别占了3、2、3、2项;排名最后的5项中,竞争价值观分别占了3、3、3、2项;竞争价值观的等级总和分别为77、84、85、81,呈先小幅下降又小幅上升趋势;道德价值观的等级总和分别为94、87、86、90,呈先小幅上升后又小幅下降趋势。以上结果反映出:1987年至2015年间,青少年工具性价值观先由竞争取向朝道德取向小幅变化,后又由道德取向朝竞争取向小幅变化的趋势。

2. 变化的幅度

计算1987年、1998年、2004年、2015年终极性价值观的Spearman等级相关系数,结果见表3。从表3可知,1987年与1998年、1998年与2004年的终极性价值观均存在显著相关,但2015年与前面三个时期相关均不显著。进一步对相邻两个时期的相关系数进行差异检验,结果发现,1998年与2004年的相关系数显著高于1987年与1998年相关系数($p < 0.001$)。这些结果说明,1987年、1998年、2004年这三个时期终极性价值观的变化是一个渐变的过程,且1998年至2004年间变化幅度较1987年至1998年间的变化幅度小;2015年终极性价值观较前三个时期有了非常大的变化。

表3 1987年、1998年、2004年、2015年终极性价值观的Spearman等级相关

	1987年	1998年	2004年
1998年	.554*		
2004年	.457	.948***	
2015年	-.146	.354	.449

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$, *** $p < 0.001$ 。下同。

计算1987年、1998年、2004年、2015年工具性价值观的Spearman等级相关系数,结果见表4。从表4可知,四个时期工具性价值观的相关均显著。这说明四个时期工具性价值观的变化是一个渐变的过程。

表4 1987年、1998年、2004年、2015年工具性价值观的Spearman等级相关

	1987年	1998年	2004年
1998年	.922***		
2004年	.934***	.944***	
2015年	.643**	.645**	.742***

3. 具体项目的变化

四个时期中,排名呈上升趋势的终极性价值观项目有“舒适的生活”“合家安宁”“振奋的生活”“自由”“幸福”“平等”。尤其是“舒适的生活”和“振奋的生活”在前三个时期排名分别为第16、15、13位和第17、17、17位,但2015年分别上升到了第1位和第8位,是上升幅度最大的两项价值观。这反映出青少年对生活的舒适性和振奋性、内心的感受(幸福、自由与平等)以及家庭安全的逐渐重视,尤其是对生活质量的重视。排名呈下降趋势的项目有“有所作为”“自尊”“真挚的友谊”“国家安全”。尤其是“真挚的友谊”和“国家安全”在前三个时期排名分别为第2、7、6位和第4、4、7位,但在2015年分别下降到了第14位和第16位,是下降幅度最大的两项价值观。这反映出青少年对

事业的成就、友谊、国家安全的逐渐忽视,尤其是对朋友关系和国家利益的忽视。

四个时期中,排名一直处于前3位的工具性价值观有“心胸开阔”“能干”,这反映出四个时期青少年都非常重视个人能力和胸怀。排名呈上升趋势的项目有“令人愉快”“宽容”,这反映出青少年对于让他人轻松快乐、宽容谅解他人的逐渐重视。排名呈下降趋势的项目有“有抱负”“责任”,尤其是“有抱负”在前两个时期排名均为第1位,但后两个时期分别下降到了第4、9位。这反映出青少年对责任心、雄心壮志、奋斗竞争的逐渐忽视。

四、讨论

(一) 青少年价值观的变化是社会变迁的反映,体现了个体诉求的变化

价值观的变化与时代变迁具有相依性,价值观的变化往往反映整个社会政治、经济、文化等的变化,体现了个体诉求的变化。20世纪80年代,改革开放刚刚起步,经济建设成为整个社会的中心工作。市场经济鼓励个人奋斗,尊重个人利益,允许一部分人先富起来,同时那些率先“下海”富裕起来的人也为青少年树立了榜样。这一时期,人们崇尚个人奋斗,渴望成功并积极追求成功。因此,在1987年的价值观排序中,“有所作为”“有抱负”被排在了两类价值观的首位。这一时期,人们崇拜王进喜、张海迪、中国女排等英雄人物(岳晓东、梁潇,2010;李宝艳,2005)就是很好的佐证。

90年代后,随着社会主义市场经济体制的进一步推进,人们的生活又发生了一系列的变化:企业职工下岗、铁饭碗被砸、下海经商不能靠投机倒把、打工潮的出现、离婚率的增加等。以往平静安稳的生活被打破,远离家乡亲人后的孤独和寂寞、安全感的缺失促使人们渴望家的温暖,渴望安稳的生活。同时,随着东西文化的交流和碰撞,受西方思想的影响,以往的极端集体主义逐渐消融(朱志勇,2007),反叛权威、追求自由成为青少年所追求的目标(袁潇、风笑天,2009)。因此,在1998年的价值观排序中,“合家安宁”“自由”被排在了终极性价值观的前两位。这一时期,歌曲《我想有个家》和摇滚音乐(以《一无所有》等为典型代表)的流行(李宝艳,2005;袁潇、风笑天,2009)就是很好的佐证。

21世纪初期,我国经济进一步发展,人民生活水平得到了极大提高,人们逐渐适应了社会结构和市场经济的变化,开始追求生活中务实的、具体的东西。同时,流动人口数量的增加继续让人们渴望家的温暖。因此,在2004年的终极性价值观排序中,“合家安宁”依旧被排在首位,同时“幸福”“自由”“快乐”均被排在了前面。这一时期,歌曲《常回家看看》以及大量爱情歌曲的流行就是很好的佐证(郭宏斌、刘敏,2012)。

近几年来,环境恶化、意外事故、某些精英人物的英年早逝等逐渐使人们意识到未来的不确定性,“珍惜现在、活在当下”成为人们追求的目标。此外,我国社会结构发生了进一步的变化,追求平等成为中下层人民的呼声。因此,在2015年的终极性价值观排序中,“舒适的生活”一跃排在了第1位,“平等”也跃居至第6位。“明天和意外,你永远不知道哪个先来”表达了当代很多人内心的真实想法。

(二) 青少年价值观的个人主义和现实化取向进一步增强,具有明显的后现代价值取向色彩

在2004年的调查中,青少年的价值观已经表现出了个人主义和现实化取向(文萍等,2005)。本研究发现,1987年至2015年间,涉及个人的价值观呈上升趋势,尤其是2004年至2015年间,青少年终极性价值观进一步由社会性取向朝个人中心取向变化。2015年“合家安宁”“自由”“幸福”这几项终极性价值观的排序依旧在前几位,“舒适的生活”则上升到了第1位。当今中国社会同时受到“传统”“现代”与“后现代”三种价值观的影响(刘俊彦,2015),后现代价值观从“发展价值”向“幸福价值”转变,追求快乐至上、即时满足(吴鲁平、杨飒,2013)。当代青少年进一步受到后现代价值观的影响,追求快乐、注重感觉、强调自由成为人生追求的目标。有的人在问卷中写到“明天和

意外,你永远不知道哪个先来,珍惜现在最重要”“只要一家人在一起平安幸福就好了”“快乐至上,其他神马都是浮云”等。这表明青少年价值观的个人主义和现实化取向进一步增强,具有明显的后现代价值取向色彩。

(三) 终极性价值观在 1998 年至 2004 年间变化幅度较小,2015 年较前三个时期有了非常大的变化。表 3 结果表明,总体来说,1987 年至 2004 年间终极性价值观的变化是一个渐变的过程,但 1998 年到 2004 年间变化幅度相对较小,2015 年较前三个时期有了非常显著的变化。

社会发展进入转型和调整的关键时期,往往伴随着价值观的加速分化与多元冲突(蒋红、胡玉荣 2015)。1987 年至 1998 年间,我国的改革开放逐步展开,国家发生了翻天覆地的变化,改革中的各种新思想、新观念、新现象、新事物与西方思潮一起冲击着人们原有的价值观。因此,这期间青少年的价值观发生了较大变化。1998 年到 2004 年间,我国进入了改革开放较为平稳的时期,国家的社会经济结构没有太大变化,人们逐渐接受了各种新思想、新观念、新现象、新事物,逐渐适应了市场经济生活,因此这期间青少年的价值观变化幅度较小。但 2004 年到 2015 年间,随着我国经济的高速发展,社会结构发生了深刻的变化,改革中的各种社会矛盾和问题逐渐突显出来。尤其目前我国正处于结构调整和社会转型的关键期,这些社会变化会极大地冲击青少年的价值观,这种冲击较之以往任何一个时期都来得更迅猛。因此,2015 年终极性价值观较前三个时期有非常显著的变化。

(四) 四个时期工具性价值观的变化是一个渐变的过程,道德价值观与竞争价值观一直处于不相上下、此起彼伏的状态。

表 4 结果表明,四个时期工具性价值观的变化是一个渐变的过程。根据四个时期道德价值观与竞争价值观等级总和的分数可知,道德价值观与竞争价值观一直处于不相上下、此起彼伏的状态。具体来说,1987 年青少年更注重竞争价值观,1998 年和 2004 年道德价值观略占上风,2015 年竞争价值观略占上风。

1987 年正值我国改革开放初期,人们渴望成功并积极追求成功,只要个人敢拼敢干,成功的机会非常高。因此,这一时期竞争价值观如个人能力、雄心壮志等受到了重视和认可,相对来说道德价值观被人们所忽视。随着改革的不断深入,人们逐渐发现盲目地、一味地追求个人成功而忽视社会诚信、他人利益给社会带来的巨大灾难,重拾社会道德成为社会大众的呼声。因此,1998 年和 2004 年道德价值观逐渐被青少年所重视,尤其是“诚实”和“负责任”这两项道德价值观的排名均有不同程度的上升,而“有抱负”的排名则出现了下降。但是社会诚信危机的解决,社会责任的培养并非一朝一夕的事情,当人们发现自己的诚信受到伤害和欺骗、发现社会责任并非少部分人所能承担后,又会对诚信和责任的产生怀疑。因此,2015 年,“诚实”和“负责任”这两项价值观下降到了第 6、13 位(排名均低于前三个时期)。此外,人们发现,让别人轻松愉快、被他人所喜欢等人际方面的优点在现代社会中越来越重要。因此,2015 年,“令人愉快”和“宽容”这两项价值观上升到了第 4、5 位(排名均高于前三个时期)。同时,人们对个人奋斗的重视程度继续下降,“有抱负”的排名继续下降。总体来说,2015 年竞争价值观再次略占上风,但其被青少年所重视的程度不如 1987 年时。

(五) 青少年终极追求的目标在四个时期有了较大的变化,但追求这些目标的手段方式却没有太大的变化。

虽然终极性价值观和工具性价值观在四个时期都有了一定的变化,但相对来说,工具性价值观的变化幅度没有终极性价值观大。具体来说,终极性价值观项目中没有任何一项价值观在四个时期一直处于前 5 位,仅有“自由”一项一直比较受重视(排名一直在前 6 位)。但工具性价值观项目中,“胸怀宽广”“有能力”在四个时期都非常受重视(排名一直在前 3 位),“诚实”“聪明”“独立”也

比较受重视(排名一直在前8位)。这表明,青少年终极追求的目标在四个时期有了较大的变化,但追求这些目标的手段方式却没有太大的变化。

五、启示

(一) 价值观教育必须以尊重青少年的价值观为前提

青少年时期是价值观从最初萌芽和初步形成到逐步稳定的关键时期。这一时期,教育具有重要的引导作用。从前文的分析可知,价值观不是凭空产生的,而是在一定社会背景下、在一定的土壤和环境逐渐形成的,每种价值观的出现必有其深刻的原因。唯有尊重青少年的价值观,理性分析其产生的原因,而不是一味采取批判、否定的态度,才可能探索出能被青少年接受的价值观教育方式。特别是在当今青少年追求自由、反叛、颠覆传统的背景下,尊重青少年的价值观显得尤为重要。

(二) 防止极端个人主义的出现

本研究结果显示,青少年价值观的个人主义和现实化取向进一步增长,具有明显的后现代价值取向色彩。1987年至2015年间,在涉及个人的价值观中,有关生活质量的价值观(如“舒适的生活”“振奋的生活”“幸福”)上升幅度最大。这一变化趋势是对个体的尊重,符合人本身的发展。但是如果不注意引导和调控,则有可能为了个人利益而出现损人利己、物欲横流、物质至上、盲目取悦他人、是非不分等极端个人主义行为。此外,本研究发现,1987年至2015年间涉及人际的价值观逐渐被青少年所忽视,特别是“真挚的友谊”这项终极性价值观在2015年下降到了第14位,但“令人愉快”和“宽容”这两项工具性价值观却分别上升到了第4位和第5位。这反映出青少年一方面忽视人际关系,忽视朋友之间真挚的友谊,但另一方面却重视让他人轻松愉快、宽容谅解他人。这一看似矛盾的价值取向反映出青少年可能会为了个人利益而故意取悦他人、谅解他人,但事实上却不愿意付出真挚的情感倾向。长此以往,势必出现人情淡漠、唯利是图的局面。此外,青少年重视宽容谅解他人,这本无可厚非,但如果这种宽容和谅解没有了道德的底线,则可能会造成是非不分、善恶不明的社会不良风气。因此,对青少年的价值观教育必须加强引导和调控,防止极端个人主义的出现。

(三) 重视国家意识、责任意识、诚信意识的培养

本研究发现,1987年至2015年间,青少年对涉及家庭的价值观重视程度提高幅度非常大,对于涉及国家的价值观重视程度下降幅度非常大。“合家安宁”在后三个时期一直位居第1、1、2位,但“国家安全”在2015年却下降到了第16位,这表明青少年非常重视家庭的安宁与幸福,但却忽视国家的安全和利益。这是值得我们警惕的,毕竟“没有国哪有家,先有国后有家”。此外,“诚实”和“负责任”这两项工具性价值观在2015年下降到了第6、13位,排名均低于前三个时期,这反映出青少年对诚信和责任的忽视。一个缺乏诚信的社会,一群缺乏责任感的青少年将会阻碍国家和社会的发展。因此,对青少年的价值观教育必须重视国家意识、责任意识、诚信意识的培养。

(四) 引导青少年具有关心全人类的意识

本研究发现,1987年至2015年间,总体上,涉及全人类的价值观一直都不太被重视,尤其是“拯救灵魂”“美的世界”这两项的排名一直处于相对靠后的位置。这可能是因为这两项价值观离青少年的现实生活相对较远,自然不被其所重视。值得注意的是,“和平的世界”在四个时期均处于相对靠前的位置,“平等”的排名一直处于小幅上升的趋势,这表明青少年对这两项价值观还是较为重视。这可能是因为青少年已经意识到局部地区的战乱、世界的不和平、人与人之间的不平等将会给人类的发展带来巨大的灾难。未来对青少年的价值观教育要进一步引导青少年具有关心全人类的意识,毕竟人类社会的健康发展是个人、家庭、国家良好发展的前提。

参考文献:

- 郭宏斌、刘敏 2012,《流行爱情歌曲中的社会镜像——中国当代社会变迁的一种考察》,《昆明理工大学学报(社会科学版)》第2期。
- 黄曼娜,1999,《我国青少年学生价值观的比较研究》,《西南大学学报(社会科学版)》第5期。
- 黄希庭、张进辅、李红,1994,《当代中国青年价值观与教育》,成都:四川教育出版社。
- 黄希庭、张进辅、张蜀林,1989,《我国五城市青少年学生价值观的调查》,《心理学报》第3期。
- 蒋红、胡玉荣 2015,《价值观的时代变迁及认同整合的深层次推进》,《学术探索》第4期。
- 蒋明军、徐松如、王珊等 2010,《“80后”与“90后”大学生价值观比较研究》,《思想教育研究》第7期。
- 李宝艳 2005,《从青年偶像的变化看集体主义价值观的历史变迁》,《中国青年研究》第8期。
- 刘俊彦 2015,《第六代青年生活价值观的变迁与超越》,《中国青年研究》第1期。
- 邱吉 2015,《中国社会核心价值观的变迁》,《中国人民大学学报》第6期。
- 文萍、李红、马宽斌 2005,《不同时期我国青少年价值观变化特点的历时性研究》,《青年研究》第12期。
- 吴鲁平、杨飒 2013,《从流行音乐看青年的后现代价值取向》,《青年探索》第1期。
- 武勤,1995,《日本心理学界青年价值观研究的新进展》,《山东师范大学学报(人文社会科学版)》第4期。
- 习近平 2014,《青年要自觉践行社会主义核心价值观——在北京大学师生座谈会上的讲话》,《中国青年报》5月5日。
- 许燕,1999,《北京大学生价值观研究及教育建议》,《教育研究》第5期。
- 许燕、王芳、贾慧悦 2008,《5.12地震灾后四川和北京大学生价值观类型的对比》,《心理学探新》第4期。
- 袁潇、风笑天 2009,《改革开放30年我国青年流行文化与价值观的变迁》,《中国青年政治学院学报》第1期。
- 岳晓东、梁潇 2010,《青少年偶像崇拜系列综述之五:论百年来中国大陆青少年偶像崇拜的变迁》,《青年研究》第4期。
- 朱滢 2014,《实验心理学(第三版)》,北京:北京大学出版社。
- 朱志勇 2007,《论集体主义的历史嬗变》,《马克思主义研究》第12期。
- Aiken, L. R. 1997, *Psychological Testing and Assessment*. Boston: Allyn & Bacon.
- Buss, D. M. et al. 2001, "A Half Century of Mate Preferences: The Cultural Evolution of Values." *Journal of Marriage and Family* 63(2).
- Kluckhohn, C. 1951, *Values and Value-orientations in the Theory of Action: An Exploration in Definition and Classification*. Cambridge: Harvard University Press.

作者单位:西南科技大学法学院、四川绵阳未成年人心理成长指导与研究中心(沈潘艳、辛勇、冯春)
内蒙古呼和浩特市金山学校(高靖)

责任编辑:张芝梅

Column on the Study of Middle and Long Term Planning for Youth Development

The Change of Chinese Adolescents' Values (1987 –2015)

..... *Shen Panyan ,Xin Yong ,Gao Jing & Feng Chun (1)*

Abstract: Adopting “Rokech Values Survey” ,this study conducted the values survey to 1464 adolescents in 2015 , and made the comparative analysis with the investigation results in 1987 , 1998 , 2004. According to the results , regarding the adolescents' values , the orientations of individualism and actualization have been further strengthened , the postmodern value orientation is obvious. From 1998 to 2004 , the changing magnitude of terminal values was relatively small , but it had extraordinary change in 2015 than the former three periods. During the four periods , the change of instrumental values was a gradual process. For the adolescents , there were great changes in the ultimate goal they pursued in the four periods , but there were few changes in the means they pursued these goals. According to the new emerging situation concerning the adolescents' values , we should strengthen the education and guidance towards them purposively.

Keywords: Values Adolescents Terminal Values Instrumental Values

The Status Identity of Being Excluded and Self-exclusion *Yu Miao & Tao Zhaoming(11)*

Abstract: In the domestic research tradition , people often discuss the social exclusion faced by the disabled group on the macrostructure level. However , the level of individual experience is less concerned. This study tries to focus on the experience of social exclusion faced by the physically impaired youth in Shenzhen. The results suggest that the experience of social exclusion faced by the disabled youth coexists with the experience of received social support. Analyzing social exclusion from the level of individual experience could present the sufficient interaction between individual and society. The process of mutual interaction could enrich the dynamic explanation of social exclusion towards the disabled people. Meanwhile , this research has presented the connotation of complex status identity including exclusion and self-exclusion among the disabled youth , and found that the formation of their status identity could come from the interactions with different subjects and environments in micro-level , meso-level and macro-level. The introduction of the concepts including subjective perspective and status identity could enrich the theoretical explanation of the dynamics of social exclusion , and provide new ideas for solving the disabled group's social welfare problem.

Keywords: The Disabled Youth Experience of Social Exclusion Subjective Perspective Status Identity

The Study on Children's Gender Structure , Family's Economic Restriction and the Floating Population's Fertility Intention *Li Rongbin (23)*

Abstract: For the floating population , their fertility intention would be affected by both “children's gender structure” and “family's economic restriction”. According to the findings , the floating population not only have clear “son preference” , but also have the idea of “have both son and daughter”. The fertility intention with same sex structure is higher than the fertility intention with different gender structure. The limited family income has constrained the floating population's continuous fertility intention , and the fertility intention to have son in gender structure is less than the fertility intention to