

DOI: 10.15896/j.xjtuskxb.201504013

父母教养方式对流动儿童问题行为的影响研究

刘 朔,刘艳芳,王思钦,刘红升

(西安交通大学 公共政策与管理学院 陕西 西安 710049)

[摘要] 利用2013年在深圳P区和N区进行的儿童调查数据,对比分析了城市流动儿童和农村流动儿童的问题行为现状,城市流动儿童和农村流动儿童父母的教养方式,以及父母教养方式对流动儿童问题行为的影响;研究发现:一是流动儿童有情绪问题的比例较高,其中考试焦虑比例最高;二是流动儿童感知的父母教养方式主体是温暖型,且城市和农村流动儿童感知的父母教养方式不存在显著差异;三是中国传统“慈母慈父”或“慈母严父”的教养方式对流动儿童健康发展有积极正向影响;四是个体、学校和父母特征对流动儿童问题行为有影响;在此基础上,提出社会应注重流动儿童父母对家庭重要性的认知及教育心理常识的普及,同时,学校应形成有利于学生身心健康发展的教育环境,构建和谐校园文化。

[关键词] 流动儿童;教养方式;人口迁移;

[中图分类号] C913.5;D422.7 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1008-245X(2015)04-0087-07

一、国内流动儿童问题行为的研究现状

家庭化迁移已经成为我国流动人口迁移的主体模式,其最直接后果是导致流动儿童数量逐年增加,且持续增长趋势明显。2013年,全国妇联《全国农村留守儿童、城乡流动儿童状况研究报告》显示,全国城乡流动儿童规模为3581万。流动儿童(指6-14周岁随父母或其他监护人在迁入地居住半年以上的儿童,既包括城市流动儿童也包括农村流动儿童)由于跟随父母流动,常常面临学习环境不稳定,知识结构断层,社会适应不良等系列问题,导致流动儿童成为心理健康问题的高危群体^[1]。大量研究发现,流动儿童问题行为总检出率高于全国常模^[2]。问题行为指个体表现出的妨碍其社会适应的异常行为^[3],与正常行为相比,是指那些表现过度、不足或不适当的行为。阿肯巴克(Achenbach)把儿童的问题行为分为内化问题行为与外化问题行为两类:一是指焦虑、抑郁、孤僻、退缩等情绪问题,二是指攻击反抗、违纪越轨、过度活动等行为问题^[4]。流动儿童内、外化问题行为的自我报告率分别达到了31.0%、21.0%,其中以内化问题行为最为突出^[5]。其他研究也发现,流动儿童表现出受歧视

感强、强迫现象、情绪不稳定、自卑、焦虑、孤独、抑郁、缺乏安全感、学习焦虑、社会适应不良、敌对、心里不平衡等心理和行为问题^[6-11]。这些心理和行为问题,不但会阻碍流动儿童个体的健康生长与发展,而且可能会造成一定的社会危害。

父母是儿童的第一任教师,对儿童的影响起着至关重要的作用。父母教养方式是父母教养态度、行为和言语的集合,具有跨情景的稳定性^[12]。已有研究表明,父母命令与训斥与青少年的自尊、情感平衡呈显著负相关,与抑郁、社交焦虑、问题行为呈显著正相关^[13]。不良的教养方式会增加子女心理问题的发生率^[14],容易引发青少年情绪问题、神经症状、交往障碍、学业不良、反社会行为等^[15-18]。父母严厉约束对儿童的外部问题行为有显著的正向预测性^[19],其中母亲惩罚严厉对农村学生心理健康症状有显著的正向预测性^[20]。

综上所述,已有研究对父母教养方式和儿童问题行为,以及父母教养方式对儿童问题行为的影响进行了较为细致的论述,但对流动儿童群体的研究还较少且不够深入。本文对流动儿童容易出现的问题行为和流动儿童父母典型的教养方式进行分析,揭示流动儿

[收稿日期] 2015-04-19

[基金项目] 国家社会科学重大基金项目(13ZD044);陕西省社会科学基金项目(2014M09)

[作者简介] 刘朔(1972-),女,西安交通大学公共政策与管理学院高等教育研究所副教授。

童问题行为特征,流动儿童父母教养方式特征,以及流动儿童父母教养方式对流动儿童问题行为的影响,期望为减少或杜绝流动儿童问题行为,促进流动儿童健康发展提供参考。

二、数据和方法

(一) 数据

本研究数据是2013年12月西安交通大学公共政策与管理学院“新型城镇化与可持续发展”课题组在深圳坪山新区以及南山区部分中小学收集的共1275个流动儿童样本。儿童卷是由老师统一组织在课堂填写的,父母卷则是儿童带回家后由父母填写,并于第二天带回学校统一回收。

(二) 方法

本文首先分析流动儿童的问题行为和家庭教养方式,采用LR检验比较城市流动儿童和农村流动儿童

在家庭教养方式和问题行为上是否存在差异;其次,采用二元Logistic回归模型,分析父母教养方式对流动儿童问题行为的影响,其中父母教养方式为自变量,问题行为为因变量,控制变量包括个体、家庭和學校特征。所有结果是通过SPSS20.0软件计算得出,变量设置见表1。

1. 因变量。因变量是流动儿童问题行为,采用自编问卷,主要借鉴儿童自评行为量表(YSR)、中学生行为自评量表、长处和困难问卷等,因本次调查不是心理专项调查,故用典型问题替代量表进行测量。本研究中的流动儿童问题行为包括可能经常出现的情绪问题和不良行为,其中情绪问题包括退缩、恐惧、网络成瘾、考试焦虑、暴力倾向,分别用“不想跟人玩”,“总觉得被人跟着”,“想到考试就紧张”,“打游戏上瘾”,“虐待动物”测量。不良行为包括打架、欺负同学、去网吧。赋值情况如下:1=无,2=有。

表1 流动儿童问题行为研究变量描述统计

变量名称	取值范围	百分比/均值	变量名称	取值范围	百分比/均值
因变量					
情绪问题			女	2	41.3%
退缩	1-2	30.7%	流动		
恐惧	1-2	28.3%	城市流动	1	23.8%
考试焦虑	1-2	69.6%	农村流动	2	76.2%
游戏成瘾	1-2	29.0%	学校特征		
暴力倾向	1-2	7.2%	学校类型		
不良行为			小学	1	49.1%
欺负同学	1-2	16.6%	初中	2	50.09%
去网吧	1-2	11.6%	学校性质		
打架	1-2	16.6%	公办	1	56.3%
自变量			民办	2	43.7%
母亲教养方式			父母个体特征		
温暖型	1-4	3.2185	父亲年龄	26-63	42.3
严厉型	1-4	1.6167	母亲年龄	24-66	39.9
否定型	1-4	1.8002	爸爸教育程度		
干涉型	1-4	2.2989	小学及以下	1	11.7%
不管型	1-4	1.3589	初中	2	44.9%
父亲教养方式			高中或中职	3	34.7%
温暖型	1-4	3.0946	大专及以上	4	8.8%
严厉型	1-4	1.4636	妈妈教育程度		
否定型	1-4	1.6549	小学及以下	1	23.5%
干涉型	1-4	2.2003	初中	2	44.6%
不管型	1-4	1.4213	高中或中职	3	27.0%
控制变量			大专及以上	4	4.9%
学生个体特征			父母关系		
性别			融洽	1	85.3%
男	1	58.7%	不融洽	2	14.7%

2. 自变量。自变量是父母教养方式,采用自编问卷,主要借鉴父母教养方式评价量表(EMBU)、父母教养方式问卷(PBI)并结合我们对流动儿童父母的长期观察,确定了流动儿童父和母各5种教养方式:温暖型、严厉型、干涉型、否定型和不管型。每一种类型用一道典型问题测量。分别为“遇到开心的事情,妈妈/爸爸总是安慰我,让我觉得温暖”,“有时甚至为了一点儿鸡毛蒜皮的小事,妈妈/爸爸也会严厉地惩罚我”,“妈妈/爸爸经常说他不喜欢我在家的表现”,“妈妈/爸爸对我该做什么,不该做什么都有严厉的限制而且决不让步”,“妈妈/爸爸对我的什么事情都不管。”赋值情况如下:1=从不 2=很少 3=有时 4=经常。

3. 控制变量。控制变量主要包括儿童特征、父母特征和学校特征。

三、分析结果

(一) 流动儿童的问题行为

从表2可以看出,流动儿童有情绪问题的比例较高,近70%学生“一想到考试就紧张”,近30%学生有游戏成瘾的行为,30.7%学生“不愿跟别人玩”,近30%学生“总觉得被人跟着”,7.2%学生有过“虐待小动物”的行为。这表明部分流动儿童或多或少存在考试焦虑、游戏成瘾、社会退缩、恐惧和暴力倾向等情绪问题。但城市流动儿童与农村流动儿童的情绪问题基本一致,不存在显著差异。

从表3可以看出,流动儿童有不良行为的比例相对较低,其中16.3%的学生欺负过同学,16.6%的学生打过架,11.6%的学生去过网吧。这表明,大多数流

动儿童能够遵守学生守则,规范自己的行为,但也有少部分学生存在不良行为。且农村流动儿童不良行为的比例均显著高于城市流动儿童,尤其是去网吧的比例,大约是城市流动儿童的四倍。造成此种结果,笔者认为,一种是城市流动儿童家里普遍有电脑,不需要去网吧;另一种是城市流动儿童管教比较严格,孩子没有机会去网吧。由于农村流动儿童父母疏于管理,造成很多农村流动儿童经常流连网吧。

本文研究显示,21.52%流动儿童经常有考试焦虑,4.2%经常有恐惧感,3.5%经常有退缩行为,2.9%经常打游戏成瘾,0.9%经常虐待小动物,1.1%经常欺负同学,1.3%经常去网吧,0.4%经常打架。虽然经常出现问题行为的流动儿童比例不是很高,但他们是考试焦虑症、恐惧症、社会退缩、游戏成瘾和暴力倾向的高危群体,虽然尚不能诊断为心理障碍,但需要学校和老师重点关注并给予及时的心理辅导。而那些有这类行为,但出现频度较低的学生也应该引起学校重视,早早引导和干预,避免继续发展成为阻碍其社会发展的心理障碍。

(二) 流动儿童的父母教养方式

由表4和表5可以看出,在流动儿童眼里,母亲和父亲的教养方式主要都是温暖型,其次分别为干涉型、否定型、严厉型与和不管型。城市流动儿童与农村流动儿童母亲和父亲教养方式都不存在显著差异。

(三) 父母教养方式对流动儿童问题行为影响

为了进一步研究父母教养方式是否对流动儿童问题行为存在预测性,本文建立以父母教养方式为自变量,学生问题行为为因变量的二元Logistic回归模型,

表2 流动儿童情绪问题(%)

选项	退缩			恐惧			暴力倾向			考试焦虑			游戏成瘾		
	总体	城市	农村	总体	城市	农村	总体	城市	农村	总体	城市	农村	总体	城市	农村
无	69.3	69.3	69.2	71.7	70.3	72.1	92.8	92.1	93.0	30.4	32.3	30.2	71.0	69.2	71.6
有	30.7	30.7	30.8	28.3	29.7	27.9	7.2	7.9	7.0	69.6	67.7	69.8	29.0	30.8	28.4
样本量	1 275	306	969	1 275	306	969	1 274	305	969	1 273	304	969	1 274	305	969
LR 检验	ns			ns			ns			ns			ns		

表3 流动儿童不良行为(%)

选项	欺负同学			打架			去网吧		
	总体	城市	农村	总体	城市	农村	总体	城市	农村
无	83.4	85.9	82.5	83.4	85.2	82.8	88.4	96.1	86.0
有	16.3	14.1	17.5	16.6	14.8	17.2	11.6	3.9	14.0
样本量	1 274	306	968	1 274	305	969	1 274	306	968
LR 检验	+			+			***		

注: +P<0.1, *P<0.05, **P<0.01, ***P<0.001

表4 流动儿童母亲教养方式

选项	温暖型			严厉型			否定型			干涉型			不管型		
	总体	城市	农村	总体	城市	农村	总体	城市	农村	总体	城市	农村	总体	城市	农村
均值	3.22	3.21	3.22	1.62	1.61	1.62	1.80	1.78	1.81	2.30	2.23	2.32	1.36	1.37	1.36
样本量	1286	308	978	1281	308	973	1281	308	973	1278	308	970	1279	308	971
T 检验	ns			ns			ns			ns			ns		

表5 流动儿童父亲教养方式

选项	温暖型			严厉型			否定型			干涉型			不管型		
	总体	城市	农村	总体	城市	农村	总体	城市	农村	总体	城市	农村	总体	城市	农村
均值	3.10	3.14	3.08	1.46	1.48	1.46	1.65	1.66	1.65	2.20	2.15	2.22	1.42	1.43	1.42
样本量	1279	308	971	1279	308	971	1278	308	970	1278	308	970	1277	308	969
T 检验	ns			ns			ns			ns			ns		

以检验父母教养方式对儿童问题行为的影响。由于农村流动儿童和城市流动儿童的情绪问题、父母教养方式都不存在显著差异,故在探讨父母教养方式对流动儿童问题行为影响时,就不再分类别讨论,而是把流动儿童作为一个整体进行研究。所有结果通过SPSS20.0软件计算得出。

1. 母亲教养方式对流动儿童问题行为的影响。表6显示,母亲教养方式对流动儿童从无到有发生问题行为都有影响。母亲的教养方式越倾向于温暖型,流动儿童发生退缩、恐惧、考试焦虑、游戏成瘾、欺负同学、打架、去网吧等行为的机率越低;母亲的教养方式越倾向于严厉型,流动儿童发生退缩、暴力倾向、考试焦虑、打架、去网吧等行为的机率越高;母亲教养方式越倾向于否定型,流动儿童发生游戏成瘾的机率越高;母亲教养方式越倾向于干涉型,流动儿童发生游戏成瘾的机率越高;母亲教养方式越倾向于是不管型,流动儿童发生退缩、暴力倾向和打架等行为的机率越高。

2. 父亲教养方式对流动儿童问题行为的影响。表6显示,除了严厉型,父亲其他四种教养方式对流动儿童问题行为从无到有都有影响。父亲的教养方式越倾向于温暖型,流动儿童发生退缩、暴力倾向、游戏成瘾和打架问题行为的机率越低。父亲教养方式是严厉型,对流动儿童问题行为无显著影响;父亲教养方式越倾向于否定型,流动儿童发生恐惧、欺负同学、打架等行为的机率越高;父亲教养方式是干涉型,流动儿童发生退缩、暴力倾向、考试焦虑、欺负同学和打架等行为的机率越高。父亲教养方式越倾向于是不管型,流动儿童发生恐惧、欺负同学、去网吧等问题行为的机率就会上升。

3. 控制变量对流动儿童问题行为的影响。个体特征对流动儿童问题行为有影响。从性别视角看,女生

发生暴力倾向、游戏成瘾、欺负同学、去网吧、打架等问题行为的机率比男生低81%、85%、46.3%、81%和89.9%;从流动情况视角看,农村流动儿童发生暴力倾向、打架和去网吧上的机率比城市流动儿童高56.1%、56.1%、243.3%;从学校类型视角看,中学生比小学生在退缩、考试焦虑、游戏成瘾、去网吧方面发生的机率分别高91.6%、40%、68.4%和344.3%,而在暴力倾向、欺负同学、打架行为上,中学生发生的机率比小学生低45.2%、28.6%和45.2%;从学校性质视角看,公办学生在退缩、恐惧、欺负同学、打架行为上发生的机率比民办学生高48.5%、89.1%、53.1%、60.5%,在去网吧行为上低82.4%。

4. 父母特征对流动儿童问题行为有影响。母亲年龄对流动儿童游戏成瘾有显著负影响,母亲年龄越大,儿童出现该类行为的几率越小;而父亲年龄对流动儿童行为没有影响。父母教育程度对流动儿童问题行为都有影响,但影响方向不同。母亲教育程度越高,流动儿童出现问题行为的几率越小。如母亲是初中教育程度的与母亲是小学以下教育程度的流动儿童相比,发生恐惧、游戏成瘾、打架、去网吧等行为的机率降低了31.8%、23.2%、33.3%、32.2%以及49.2%;母亲是高中或中职教育程度的流动儿童,发生欺负同学和去网吧的机率降低了45.1%和62.4%;母亲是大专及以上学历教育程度流动儿童,发生游戏成瘾和欺负同学的相比,流动儿童降低了53.5%和69.8%。但父亲教育程度越高有时反而促进流动儿童问题行为发生,如父亲是大专及以上学历与父亲是小学及以下文化的相比,流动儿童发生游戏成瘾和欺负同学行为的机率高了116.6%和129.2%。父母关系融洽的流动儿童发生游戏成瘾行为机率比父母关系不融洽的流动儿童低了48.9%。

表6 父母教养方式对流动儿童行为影响的回归分析

自变量	因变量	退缩	恐惧	暴力倾向	考试焦虑	游戏成瘾	欺负同学	打架	去网吧
母亲方式									
温暖型		-.199*	-.195*	-.280**	-.177+	-.256**	-.400***	-.280**	-.365**
严厉型		.183*	.150	.351***	.196+	.150	.142	.351***	.298*
否定型		.121	-.036	-.087	.147	.273**	-.056	-.086	-.124
干涉型		-.083	.099	-.180	-.003	-.158+	-.055	-.180	.008
不管型		.186+	.116	.291*	-.087	.077	.132	.291*	.129
父亲方式									
温暖型		-.174*	-.020	-.212*	-.116	-.147+	.020	-.212*	-.098
严厉型		-.120	.161	-.006	-.001	.028	.097	-.006	-.035
否定型		.045	.205*	.231*	.098	-.010	.286**	.231*	.176
干涉型		.200*	-.038	.210+	.186*	.145	.087	.210+	.055
不管型		-.003	.247**	.038	.154	.107	.228*	.038	.272+
个体特征									
性别(男)									
女		.057	-.206	-1.66***	.139	-1.895***	-.621***	-1.660***	-2.288***
流动情况(城市流动)									
农村流动		.018	.052	-.445+	-.173	-.046	.332	.445+	1.233**
学校类型(小学)									
中学		.650***	.130	-.602***	.337*	.521***	-.336+	-.602**	1.491***
学校性质(民办)									
公办		.396**	.637***	.426*	.031	.218	.473**	.426*	-1.740***
父母特征									
爸爸年龄									
妈妈年龄		-.009	.006	.019	.015	.036	.014	.019	.032
妈妈年龄									
爸爸教育程度(小学及以下)		.016	-.025	-.018	-.024	-.042+	.002	-.018	.003
父亲教育程度(小学及以下)									
初中		.113	.138	.405	.167	.237	.371	.405	.214
高中或中职		.168	.015	.520	.121	.427	.273	.520	.036
大专及以上		.040	-.281	.255	-.178	.773+	.830+	.255	.076
母亲教育程度(小学及以下)									
初中		-.061	-.382*	-.388+	-.286	-.407*	-.354	-.388+	-.676*
高中或中职		.022	.066	-.283	-.256	-.206	-.599*	-.283	-.978*
大专及以上		-.072	.048	-.027	-.049	-.765+	-1.198*	-.027	-.665
夫妻关系(融洽)									
不融洽		0.004	.233	.217	0.093	.398*	0.067	.218	.331
常量		-1.995*	-1.927*	-.554	.621	.908*	-2.547**	-.554**	-.150
样本量		1207	1207	1207	1207	1207	1207	1207	1207

注: +P<0.1, *P<0.05, **P<0.01, ***P<0.001

四、结论与政策启示

(一) 结论

本文应用西安交通大学公共政策与管理学院2013年在深圳的调查数据,探讨了流动儿童父母教养方式对儿童问题行为所影响作用。在分析研究基础上,本文有几个发现。

1. 我国流动儿童有情绪问题的比例较高,尤以考

试焦虑比例最高,但城市与农村流动儿童的情绪问题不存在显著差异。虽然流动儿童有不良行为比例较低,但农村流动儿童不良行为的比例显著高于城市流动儿童。

2. 我国流动儿童感知的父母教养方式主体是温暖型。此外,分别为干涉型、否定型、严厉型与不管型。城市流动儿童与农村流动儿童感知的父母教养方式不存在显著差异。

3. 中国传统“慈母慈父”或“慈母严父”的教养方式对流动儿童的心理健康发展有积极正向影响。对流动儿童而言:(1) 退缩行为。温暖型的父亲和母亲能减少其发生机率;而母亲严厉,父亲干涉能增加其发生机率。(2) 恐惧行为。母亲温暖能减少其发生机率,父亲否定和不管能增加其发生机率。(3) 对于暴力倾向。母亲严厉和不管,父亲否定和干涉能增加其发生机率,母亲温暖和父亲温暖能降低其发生的机率。(4) 考试焦虑。母亲温暖能减少其发生机率,母亲严厉和父亲干涉能增加其发生机率。(5) 游戏成瘾。父亲和母亲温暖能减少其发生机率,母亲否定和干涉,父亲干涉能增加其发生机率。(6) 欺负同学,母亲温暖能减少其发生机率,父亲否定和不管能增加其发生机率。(7) 打架。父亲和母亲温暖能减少其发生机率,母亲严厉和不管,父亲干涉和否定能增加其发生机率。(8) 去网吧。母亲温暖能减少其发生机率,母亲严厉,父亲不管能增加其发生机率。由此可见,父母温暖型,尤其是母亲温暖型,可以减少流动儿童多种问题行为发生机率,而母亲严厉、干涉和不管型则促进其多种问题行为发生;父亲严厉对流动儿童问题行为影响不显著,但父亲否定、干涉和不管型能增加流动儿童多种问题行为发生(见表7)。

表7 父母教养方式对流动儿童问题行为的促进或抑制

问题行为	母亲教养方式					父亲教养方式				
	温暖	严厉	否定	干涉	不管	温暖	严厉	否定	干涉	不管
退缩	↓	↑	-	-	↑	↓	-	-	↑	-
恐惧	↓	-	-	-	-	-	-	↑	-	↑
暴力倾向	↓	↑	-	-	↑	↓	-	↑	↑	-
考试焦虑	↓	↑	-	-	-	-	-	-	↑	-
游戏成瘾	↓	-	↑	↑	-	↓	-	-	-	-
欺负同学	↓	-	-	-	-	-	-	↑	-	↑
打架	↓	↑	-	-	↑	↓	-	↑	↑	-
去网吧	↓	↑	-	-	-	-	-	-	-	↑

注: ↓表示抑制作用,减少行为发生机率,↑表示促进作用,增加行为发生机率,-表示无显著影响

4. 个体特征、学校特征和父母特征都对流动儿童问题行为有影响。男生的问题行为普遍比女生高,中学生的行为普遍比小学生高。公办学校学生的问

题行为普遍比民办学校学生高。父母教育程度太低,流动儿童出现问题行为的可能性增大,但流动儿童出现问题行为的可能性并不因为父母教育程度增高而减少。父母关系不融洽比父母关系融洽,更容易导致流动儿童出现问题行为。

(二) 政策启示

1. 我国应加大宣传力度,提高流动儿童父母对家庭教育重要性的认知。流动儿童父母应从仅仅关注孩子物质需求向情感和爱的需求转变,成为孩子成长的重要情感支持,促进孩子身心健康发展。流动儿童父母普遍认为,爱孩子就是为孩子提供优质的物质生活,希望孩子进入更好的学校,享受优质的教育资源。但流动儿童更希望得到父母的关注,很多流动儿童早期都有亲子分离的流守经历,到城里后父母又拼命工作,忙于生计,常常忽略孩子的精神和心理需求。因此,建议政府、企业、社区和学校应多宣传家庭教育和亲子关系的重要性,让流动儿童父母认知到家庭教育对孩子一生的重要性,多采用温暖体贴的教养方式,关心孩子的喜怒哀乐,让孩子在温暖自由快乐的家庭环境中健康成长。

2. 我国应加强对流动儿童父母教育学与心理学知识的普及。流动儿童父母为了自己的职业发展,可能进行长期刻苦的准备,但对于做父母,却常是凭自己或长者的经验、习惯和好恶教育孩子。流动儿童父母知识水平较低,缺乏教育学和心理学方面的知识,有的时候不知道什么样的家庭教养方式是科学的,也不知道如何与逐渐进入青春期的孩子交流。父母其实也是一种职业,不仅需要摸索,也需要学习。政府、媒体、企业、社区、学校应该经常传播亲子教育知识,通过宣传栏/册,广播电视,微信等方式,让流动儿童父母接触和学习教育学和心理学方面的知识,学会做父母,了解儿童心理发展阶段和过程,了解家庭教育和亲子互动的策略。加强与孩子的沟通,促进孩子健康快乐成长。

3. 学校应构建和谐校园文化,关注流动儿童的心理健康发展,及时开展心理辅导,形成有利于学生身心健康发展的教育环境。科学研究表明,人的乐观开朗、积极进取、坚韧不拔等个性心理品质对人的健康成长和事业成功起着重要作用。流动儿童具有很多优良个性品质,但也确实存在一部分学生心理素质不高,个别人的心理问题比较严重现象。目前,我国大部分中小学开展了心理健康教育,而有的中小学(尤其是流动儿童较多的民办学校)尚没有心理健康教育机构和专职教师。因此,笔者认为,我国的中小学尤其是流动儿

童比较多的学校应设立心理辅导中心,定期开展心理健康教育,增强流动儿童承受挫折,适应环境的能力,并对少数有心理困扰或心理障碍的学生进行咨询和辅导;同时,应把心理健康教育渗透到学校教育的全过程,除了运用相关课堂教育内容进行教育外,更重要地开展多种形式的活动和辅导,建立学校教育与家长心理教育的沟通渠道,形成有利于学生身心健康发展的教育环境。

[参 考 文 献]

- [1] 曾守锤. 流动儿童的心理弹性和积极发展: 研究、干预与反思[J]. 华东师范大学学报: 教育科学版, 2011(3): 62-67.
- [2] 张丽, 张建华, 栾筠竹, 杨苑芬. 广州市白云区流动儿童行为问题特征研究[J]. 中国全科医学, 2012(25): 2950-2952.
- [3] 林崇德, 杨治良, 黄希庭. 心理学大辞典[M]. 上海: 上海教育出版社, 2005: 13171.
- [4] ACHENBACH TM, MCCONAUGHY S H, HOWELL CT. Child, adolescent behavioral and emotional problems: implications of cross - informant correlations for situational specificity [J]. Psychological Bulletin, 1987, 101(2): 213-2321.
- [5] 李晓巍, 邹泓, 金灿灿, 柯锐. 流动儿童的问题行为与人格、家庭功能的关系[J]. 心理发展与教育, 2008(2): 54-59.
- [6] 张巧玲, 张曼华, 刘婷. 北京市流动儿童心理健康状况[J]. 中国健康心理学杂志, 2013(8): 1237-1239.
- [7] 刘正荣. 进城就业农民工子女心理健康问题研究[D]. 扬州大学硕士学位论文, 2006.
- [8] 茆怡娟, 王守恒. 进城农民工子女的心理状况研究文献综述[J]. 基础教育研究, 2011(1): 51-57.
- [9] 胡宁, 方晓义, 蔺秀云, 刘杨. 北京流动儿童的流动性、社交焦虑及对孤独感的影响[J]. 应用心理学, 2009(2): 166-169.
- [10] 李晓巍, 邹泓, 王莉. 北京市公立学校与打工子弟学校流动儿童学校适应的比较研究[J]. 中国特殊教育, 2009(9): 81-85.
- [11] 刘霞, 申继亮. 流动儿童的歧视知觉及与自尊的关系[J]. 心理科学, 2010(03): 695-697.
- [12] DARLING N, STEINBERG L. Parenting style as context: An integrative model [J]. Psychological Bulletin, 1993(11): 487-496.
- [13] 方晓义, 戴丽琼, 房超, 邓林园. 亲子沟通问题与青少年社会适应的关系[J]. 心理发展与教育, 2006(3): 47-52.
- [14] 吴彦文. 初中生父母养育方式与心理健康的相关研究[J]. 牡丹江教育学院学报, 2012, 30(1): 71-72.
- [15] 余毅震, 胡虞志, 王玉玲. 父母教育方式对青少年心理健康影响的研究[J]. 中国学校卫生, 1996(2): 89-91.
- [16] 马燕, 李玉茹. 不良的家庭教育方式对子女心理的影响[J]. 中国学校卫生, 1997(5): 343-344; 111-112.
- [17] 施学忠, 吴敏. 家庭教育方式与儿童青少年的心理问题[J]. 中国学校卫生, 2002(2): 111-112.
- [18] 栾文敬, 路红红, 童玉林, 吕丹娜. 家庭关系对流动儿童心理健康的影响[J]. 学前教育研究, 2013(2): 27-36.
- [19] CRISS M M, PETTIT G S, Bates J E. Family adversity, positive peer relationships and children's externalizing behavior: a longitudinal perspective on risk and resilience [J]. Child Development, 2002, 73(4): 1220-1237.
- [20] 胡军生, 王登峰, 李泉. 农村中学生心理健康状况及其影响因素研究[J]. 中国临床心理学杂志, 2005(4): 449-451.

(责任编辑: 冯 蓉)

The Impact of Parental Educational Mode on the Problem Behavior of Migrant Children

LIU Shuo, LIU Yanfang, WANG Siqin, LIU Hongsheng

(School of Public Policy and Administration, Xi'an Jiaotong University, Xi'an 710049, China)

Abstract Based on quantitative data from P district and N district of Shenzhen City, this research analyzes the differences in problem behavior of migrant children from rural and urban area, their parents' educational mode, and the impact of this mode on the problem behavior of migrant children both from rural and urban area. The study found that firstly migrant children are more likely to have emotional problems, especially examination anxiety, but there is no markedly differential in statistics between the emotional problems of migrant children from rural and urban area. The proportion of migrant children have problem behavior is overall low but migrant children from countryside are more likely to have problem behavior. Secondly, most migrant children found their parents are mild, and there is no difference between migrant children from countryside and urban. Thirdly, Chinese traditional "a gentle mother and a strict father" or "a gentle mother and a gentle father" way of parental educational mode has a positive impact on migrant children's mental health development. Fourthly, individual factors, school factors and parental factors have impact on migrant children's problem behaviors.

Key words migrant children; parents' educational mode; problem behaviors