

对社会资本与健康关系研究的回顾与反思

梁童心 齐亚强

DOI:10.16240/j.cnki.1002-3976.2015.02.019

社会资本理论作为理解社会结构和社会行为的一个重要理论视角,被广泛用于解释社会群体在教育、就业、收入等方面的差异和不平等现象。社会资本也被视为社会结构因素影响个体健康的重要机制,由此引发了大量有关社会资本与健康关系的理论和实证研究,这些研究对于我们深入理解健康不平等现象的社会成因,制定行之有效的健康干预计划和公共健康政策,进而促进国民健康水平具有重要的理论和现实意义。

(一)国外社会资本与健康关系研究概况

在公共健康研究领域,社会资本概念的引入只有十多年的时间。对这个概念的关注最初源于收入不平等与社群健康状况的研究,研究者发现,一个社群中贫富差距越大,人们的健康状况往往越差^①。对这一现象,有着两种不同的解释路径:持物质主义观点者认为,分配不平等使个人无法获得充足的社会资源,因而导致了社群健康状况较差^②;持社会心理观点者则认为,分配不平等破坏了社会团结和社会认同,进而影响了社群的健康状况^③。河内一郎等人的研究表明,社会资本的一些要素如组织参与、社会信任等不仅与地区的收入不平等程度相关,也与死亡率呈现出很强的相关性,论者据此提出,收入不平等首先会引起社会资本的下降,进而导致高死亡率^④。此后,很多学者便将关注点直接转向社会资本与健康间关系的经验研究。

社会资本包含不同的概念层次,其对健康的影响也表现在多个层面,相应的研究可大体分为三层:集合层次(包括国家、区域、社区等)的社会资本与健康的关系、个体层次的社会资本与健康的关系、集合层次和个体层次的社会资本对健康的交互作用。在具体研究中,对健康和社会资本的测量也

因分析层次而有所差别。个体层次的研究往往以自评一般健康、心理健康等指标测量个人健康状况,以社会信任感、社会网络联结、社团组织参与、互惠行为等指标测量个人的社会资本存量;集合层次的研究或将上述个体水平的指标汇集到集合层次,或直接以集体性指标进行测量,例如以死亡率、社区中公共事务的参与率测量社区整体的健康状况和社会资本存量。大体来说,诸多研究都证明了社会资本对健康具有积极的影响。例如,河内一郎等人对美国各州的研究发现,生活在社会信任水平较高地区的人往往具有更好的自评健康状况^⑤。罗斯的研究则证实了个体层次的社会资本,如社会网络、朋友、信任等对自评身体健康和心理健康的积极效应^⑥。同时,也有少数学者的研究得出了不同结论。

① Richard G. Wilkinson, "Income Distribution and Life Expectancy", *British Medical Journal*, 304(6820), 1992; George A. Kaplan, et al., "Inequality in Income and Mortality in the United States: Analysis of Mortality and Potential Pathways", *British Medical Journal*, 312(7037), 1996.

② John W. Lynch, et al., "Income Inequality and Mortality: Importance to Health of Individual Income, Psychosocial Environment, or Material Conditions", *British Medical Journal*, 320(7243), 2000.

③ Richard G. Wilkinson, "Comment: Income, Inequality, and Social Cohesion", *American Journal of Public Health*, 87(9), 1997.

④ Ichiro Kawachi, et al., "Social Capital, Income Inequality, and Mortality", *American Journal of Public Health*, 87(9), 1997.

⑤ Ichiro Kawachi, Bruce P. Kennedy and Roberta Glass, "Social Capital and Self-rated Health: A Contextual Analysis", *American Journal of Public Health*, 89(8), 1999.

⑥ Richard Rose, "How Much Does Social Capital Add to Individual Health?" *Social Science & Medicine*, 51(9), 2000.

那么,社会资本又是如何影响健康的呢?林南及其合作者就社会支持网络对个人身心健康的影响做了一系列实证研究。他们认为,健康同时受到压力和资源两种环境因素的影响,社会资源可以在压力作用于健康的过程中起到缓冲作用,进而减弱生活中的消极事件对个人身心健康造成的负面影响。同时,相较于开放、松散性的网络,封闭、紧密性的关系网络更有利于维持良好的关系,由此促进人们的身心健康^①。河内一郎等人的研究也很有启发性。论者提出,社会资本可通过以下路径对健康产生积极效应:(1)加快健康信息在邻里间的扩散和传播;(2)使居民更有可能接受并遵循一些有利于健康的行为规范,抑制不利于健康的行为发生;(3)使居民有更多机会使用本地的服务和设施增进健康;(4)通过自尊和互相尊重等社会心理过程为居民提供情感支持来促进健康^②。

(二)社会资本与健康关系的中国经验研究

社会资本与健康关系的中国经验研究最先是在山东农村开展的^③。这项研究对社会资本的测量包括两部分,即社会信任、共产党/少先队和自愿性社团组织的参与。研究表明,社会信任与自评一般健康、心理健康和主观幸福感都存在着显著关系,组织参与对健康的效应则并未得到证实,这与国外研究的结论存在一定差异。论者认为,在中国农村社会,社会资本对健康的影响更多是通过与信任相联系的“情感支持网络”,而非与组织参与相联系的“集体行动”和“社会凝聚”机制实现的。有学者基于中国农村的数据,着重考察了社会信任与健康的关系^④。他们将“信任”分为信任与不信任两个维度,发现信任程度与自评一般健康、自评心理健康呈正向关系,不信任程度则主要与心理健康呈负向关系且强度更强。通过对福建省部分城乡居民的综合性调查,研究者试图将社会资本划分为功能部分和结构部分,结果发现由信任构成的功能部分对健康具有积极作用,由社团参与数量、亲密网络规模和社会交往频度构成的结构部分则对健康呈现出消极影响^⑤。此外,还有学者探讨了社会网络对身心健康的影响,认为个人的社会网络规模对身心健康起着积极作用,紧密度高、异质性低、强关系多的“核心网络”对精神健康有积极影响,而相反特征的松散网络则对身体健康更有利^⑥。

通过对社会资本与健康关系研究的梳理,本文认为现有研究仍存在一些局限:首先,在测量方面,社会资本概念本身较为抽象和复杂,缺乏清晰的操作化定义,现有研究利用的又往往是综合性调查数据,只能在二手资料中寻找相关指标对社会资本进行测量,欠缺准确性,而且可能误估社会资本

对健康的影响。同时,不同社会文化背景下社会资本的表现形式有所不同,相应的测量方式也应有所区别。其次,现有研究多使用截面数据,没有控制社会资本的内生性,只能确定社会资本与健康的相关关系,无法推断其中的因果关系。也就是说,可能是因为良好的社会资本状况促进了健康,也可能是因为具有良好的健康状况人们才更积极地投入社会生活,进而提高社会资本存量。由是观之,只有通过长时段的纵向研究,才能厘清其中的逻辑关系。此外,多数研究只考察了个体层次的社会资本与健康的关系,而基于组织、社区等集合层次上的社会资本与健康的关系模式可能有所不同。同时,这类集合层次上的研究也更有助于相关公共卫生政策的制定以及健康促进计划的推动。在今后的研究中,我们应该在以上方面加以推进,以进一步厘清中国社会情境中社会资本与健康的关系,使其更好地为增进国民健康服务。

本文系国家社会科学基金项目“转型期社会分层对国民健康的影响及其后果研究”(项目号:13BSH016)的阶段性成果。

(本文作者:梁童心 中国人民大学社会与人口学院研究生;齐亚强 中国人民大学社会与人口学院副教授)

责任编辑:唐 静

① Lin Nan and Alfred Dean, *Social Support, Life Events, and Depression*, Academic Press, 1986; Lin Nan and Walter M. Ensel, "Life Stress and Health: Stressors and Resources", *American Sociological Review*, 1989(54). Lin Nan, et al., "Social Support, Stressful Life Events, and Illness: A Model and an Empirical Test", *Journal of Health and Social Behavior*, 1979(20).

② Ichiro Kawachi, Bruce P. Kennedy and Roberta Glass, "Social Capital and Self-rated Health: A Contextual Analysis", *American Journal of Public Health*, 89(8), 1999.

③ Yip, Winnie, et al., "Does Social Capital Enhance Health and Well-being? Evidence from Rural China", *Social Science & Medicine*, 64(1), 2007.

④ Wang Hongmei, et al., "The Flip-side of Social Capital: The Distinctive Influences of Trust and Mistrust on Health in Rural China", *Social Science & Medicine*, 68(1), 2009.

⑤ 胡康:《社会资本对城乡居民健康的影响》,《云南民族大学学报》2012年第5期。

⑥ 赵延东:《社会网络与城乡居民的身心健康》,《社会》2008年第5期。