



# 人口流动对中国不同省份 人口老龄化的影响

张航空

(首都经济贸易大学 人口研究所 北京 100070)

**【摘要】**本文利用第六次人口普查数据分析人口流动对不同省份人口老龄化的影响。研究发现,流入人口对于东部地区的影响程度更大,流出人口对于中西部地区的影响程度更大;人口大量流入使得老龄化得到缓解的省份主要在东部,人口大量流出使得年龄结构老化的省份主要在中西部;消除人口流动对老龄化的影响以后,2000年和2010年的老龄化格局出现了较高的一致性;与2000年相比,2010年人口流动对于各省份的影响程度更大。

**【关键词】**人口流动;人口老龄化;年龄结构

**【中图分类号】** C913.6

**【文献标识码】** A

doi :10.3969/j.issn.1004-129X.2015.01.009

**【文章编号】** 1004-129X(2015)01-0095-08

**【收稿日期】** 2014-08-10

**【基金项目】**北京市属高等学校创新团队建设与教师职业发展计划项目:城市化进程中的首都人口、环境与发展研究(IDHT20130523);国家社科基金青年项目:城市随迁老人居留意愿研究(13CRK007);2014年校内专项-劳动经济学院中青年教师科研提升项目

**【作者简介】**张航空(1982-),男,安徽阜阳人,首都经济贸易大学人口研究所副教授。

2010年第六次人口普查数据显示,按照常住人口统计口径计算的各省区65岁及以上老年人口比例,西部地区的重庆和四川在全国31个省份中分别占据前两名的位置,而第五次人口普查中老龄化水平最高的上海在2010年退居到全国第6,北京市65岁及以上老年人口比例在两次人口普查中变化了0.29个百分点,在全国31个省份中的排名也从2000年的第4名下降到2010年的第13名。短短10年期间,为什么中国的人口老龄化发生如此大的变化?

从已有的研究来看,宋健利用2000年0.95原始数据,把流动人口归属到流出地以后,比较常住人口与户籍人口老龄化的差异,将全国分为三类地区:流动人口减轻其老龄化压力的地区,流动人口加剧老龄化压力的地区和流动人口对人口老龄化形势影响不明显的地区。<sup>[1]</sup>陈明华和郝国彩使用面板数据分析了老龄化地区差异分解及其影响因素,研究发现城市化率对于老龄化有正向贡献作用。<sup>[2]</sup>陈明华和郝国彩使用的是城市化率,对于中国部分地区来说,城市化率的提高有流动人口的贡献,如果使用户籍人口老龄化这一指标,结果也许会有所不同。



从最近两次人口普查来看,2000年第五次人口普查我国流动人口1.4亿,跨省流动人口0.42亿;2010年第六次人口普查我国流动人口2.6亿,跨省流动人口0.85亿。在跨省流动人口进一步增加的情境下,我国各个地区老龄化会出现哪些新的情况?庞大的跨省流动人口对于中国不同省份人口老龄化带来什么样的影响?人口流动对于不同省份的影响程度是否发生新的变化?消除流动人口的影响以后,2010年各省人口老龄化排名与2000年相比是否发生变化?如果发生变化,有哪些变化?回答这些问题需要我们利用2010年第六次人口普查数据对不同省份的人口老龄化进行深入分析,更为重要的是,对于上述问题的回答也会对我们客观看待中国不同省份人口老龄化的走势以及相关政策的制定有着重要的参考价值。

## 一、流动人口的存在使得中国老龄化的省际格局发生重大变化

中国人口老龄化区域格局发生根本性变化,西部地区后来居上。从1953~2000年进行的五次人口普查结果来看,东部地区的人口老龄化程度一直高于西部地区(见表1)。到了2010年的第六次人口普查,情况发生了根本性的变化,人口老龄化的区域格局发生重大变化。2010年第六次人口普查数据显示,老年人口比例最高的是西部的重庆,第2名依然是西部的四川,第3名才是东部的江苏,第4名是东部的辽宁,中部的安徽排名第5,上海排名第6,中部的湖南排名第8,西部地区的广西、贵州和陕西分别排第10名、12名和14名。可以看到,西部地区的省份排名非常靠前。如果按照东中西的划分,东部11省市65岁及以上老年人口比例为8.96%,西部12个省份65岁及以上老年人口比例也是8.96%,和东部地区持平,而中部8个省份的65岁及以上老年人口比例为8.79%,比例最低。比较东中西部地区可以发现,如果说早期的人口老龄化东中西部呈梯次格局,那么现在的格局则是西部崛起,中部塌陷。

中国人口老龄化的区域格局发生根本性的变化,原因在于影响区域人口老龄化的要素发生了变化。有学者曾经利用第一至第四次人口普查的数据对中国区域人口老龄化的要素进行分析,研究发现,影响区域人口老龄化的主要因素是生育率,人口年龄结构自身的惯性力量和人口的迁移流动也是不可忽视的重要力量。<sup>[3]</sup>对于省际人口老龄化来说,如果我们按照常住人口口径计算,在生育率降到较低的水平以后,人口迁移流动的因素可能会日益突出,这一点在2010年的人口普查中体现得更为明显。因此,为了对中国不同省份人口老龄化的格局有更为清晰的认识,需要对中国各省份的人口流动进行详细分析。

## 二、中国流动人口跨省流动状况

### 1. 流动人口主要流向东部地区,流出人口主要来自中西部地区

从2010年第六次人口普查数据来看,31个省份中跨省流入人口排名前8的均在东部,排名第1的是广东,跨省流入人口数量高达2 148.79万,排名第2的浙江也有1 182.40万,上海、江苏和北京分别排名3~5名,跨省流入人口数量在700~900万之间,福建、天津和山东排名6~8名,跨省流动人口数量在200~500万之间。新疆等7个省份跨省流动人口数量排名9~15名,跨省流动人口数量在100~200万之间。其余的16个省份跨省流动人口数量均在100万以下,排名最后三名的分别是西藏的16.54万、青海的31.84万和宁夏的36.85万,全部是西部省份。



表1 六次人口普查各省区65岁及以上老年人口比例及其排名(%)

	1953	排名	1964	排名	1982	排名	1990	排名	2000	排名	2010	排名
山东	6.31	1	4.49	2	5.62	5	6.20	6	8.12	6	9.84	7
河北	6.24	2	4.77	1	5.67	3	5.81	9	7.05	14	8.24	19
河南	5.13	3	4.26	4	5.23	9	5.83	8	7.10	13	8.36	17
山西	4.74	4	4.35	3	5.00	11	5.39	17	6.33	18	7.58	25
湖南	4.65	5	3.31	15	4.97	13	5.60	12	7.47	11	9.77	8
广西	4.62	6	3.28	16	5.11	10	5.42	14	7.30	12	9.24	10
江苏	4.49	7	3.71	11	5.54	7	6.79	3	8.84	3	10.88	3
四川	4.23	8	2.72	23	4.68	15	5.71	10	7.56	10	10.95	2
浙江	4.08	9	4.19	5	5.76	2	6.83	2	8.92	2	9.34	9
江西	3.99	10	3.78	10	4.50	19	5.09	19	6.27	19	7.6	24
广东	3.98	11	3.85	9	5.43	8	5.93	7	6.17	20	6.79	27
湖北	3.97	12	3.47	14	5.00	11	5.50	13	6.42	17	9.09	11
陕西	3.94	13	3.51	13	4.57	18	5.15	18	6.15	21	8.53	14
新疆	3.92	14	4.05	7	3.68	24	3.91	27	4.67	29	6.48	28
辽宁	3.84	15	3.28	17	4.81	14	5.68	11	7.88	8	10.31	4
安徽	3.71	16	2.36	25	4.08	22	5.41	16	7.59	9	10.23	5
云南	3.63	17	2.98	21	4.50	20	4.90	21	6.09	22	7.63	23
贵州	3.59	18	2.69	24	4.67	16	4.61	23	5.97	24	8.71	12
吉林	3.46	19	3.23	18	3.98	23	4.52	24	6.04	23	8.38	16
北京	3.31	20	4.10	6	5.65	4	6.35	5	8.42	4	8.71	13
福建	3.31	21	3.15	19	4.38	21	5.07	20	6.69	16	7.89	22
天津	3.20	22	3.92	8	5.58	6	6.46	4	8.41	5	8.52	15
黑龙江	3.20	22	2.92	22	3.42	27	3.78	28	5.56	25	8.28	18
内蒙古	3.18	24	3.10	20	3.61	25	4.01	26	5.51	26	7.56	26
甘肃	3.09	25	2.07	27	3.49	26	4.06	25	5.20	27	8.23	20
青海	2.82	26	2.07	28	2.70	29	3.07	30	4.56	30	6.3	30
上海	1.98	27	3.61	12	7.42	1	9.38	1	11.46	1	10.13	6
宁夏	-	-	2.28	26	3.19	28	3.51	29	4.47	31	6.39	29
海南	-	-	-	-	-	-	5.41	15	6.74	15	8.07	21
重庆	-	-	-	-	-	-	-	-	8.01	7	11.72	1
西藏	-	-	-	-	4.59	17	4.63	22	4.75	28	5.09	31

资料来源:1953年、1964年、1982年和1990年数据引自刘爽.对中国区域人口老龄化过程的思考[J].人口学刊, 1997 (3) 33-40; 2000年数据引自中华人民共和国国家统计局网站统计数据中的普查数据部分(<http://www.stats.gov.cn/tjsj/ndsj/renkoupucha/2000pucha/html/t0302.htm>); 2010年数据根据第六次人口普查汇总数据计算而来。



从东中西部跨省流入流动人口数量来看,东部地区跨省流入人口数量6 992.29万,占全部跨省流动人口的81.42%;中部地区跨省流入人口数量554.27万,占全部跨省流动人口的6.45%;西部地区跨省流入人口数量1 041.07万,占全部跨省流动人口的12.12%。从上面的数字可以看到,东部地区对于流动人口的吸引力依然非常大,西部超越中部,不过,中西部地区对于流动人口的吸引力依然与东部地区有较大的差距。

从各省跨省流出人口数量来看,最多的是安徽,高达962.26万,最少的是西藏,只有5.52万。具体来说,流出人口在400万以上的省份有8个,这些省份分别是安徽(962.26万)、四川(890.51万)、河南(862.62万)、湖南(722.89万)、湖北(588.98万)、江西(578.74万)、广西(418.46万)和贵州(404.86万)均在中西部。流出人口在200~400万之间的省份有5个,流出人口在200万以下的省份有18个。

从东中西部各个省份跨省流出人口数量来看,东部流出人口1 614.23万,占全部跨省流动人口的18.80%;中部流出人口4 216.47万,占全部跨省流动人口的49.10%;西部流出人口2 756.94万,占全部跨省流动人口的32.10%。总的来看,中部流出人口占全国跨省流动人口的比重接近一半,西部接近1/3,东部不足两成,中西部依然是主要的流出地区。

从跨省流动人口的流出与流入的差值来看,净流入地区主要在东部,净流出地区主要在中西部,而且,净流入地区基本上也是流入人口较多的省份,净流出地区主要是流出人口较多的省份。根据各省份是净流入还是净流出,可以把所有的省份分为两类,净流入的省份有14个,净流出的省份有17个。虽然净流入人口总量排名前几位的均是东部地区的省份,但是,也有4个西部省份是净流入地区,这些省份是新疆、宁夏、西藏和青海。净流出人口大省也是流出人口的大省,其中安徽净流出人口高达890.51万,其他省份如河南(803.41万)、四川(777.66万)、湖南(650.39万)、江西(518.75万)和湖北(487.62万)的净流出人口均在400万以上,还有5个省份的净流出人口总量在200~400万之间,这些省份分别是广西(334.28万)、贵州(328.53万)、重庆(256.17万)、河北(209.36万)和黑龙江(204.73万)。

## 2. 跨省流入人口年龄结构最轻

从流入各省区流动人口的年龄结构来看,根据流动范围,总的来说,市辖区人户分离的流动人口年龄结构最老,其次是省内的流动人口,再次是全部的流动人口,跨省的流动人口年龄结构最轻。

从跨省的流入人口的年龄结构看,大部分省份的流入人口60岁及以上老年人口比例在5%以下,只有河北(6.37%)、东三省的辽宁(5.05%)、吉林(5.08%)、黑龙江(5.41%)、山东(5.55%)、重庆(5.05%)和四川(6.00%)在5%以上。其他地区的省外流入人口老年人口比例均比较低,这也就意味着对于流动人口的流出地来说,所有省份的流出人口老年人口比例均低于7%,很多省份的老年人口比例甚至低于5%。从这个角度来说,省内人口流动在很大程度上改变了省区内各地级市的人口年龄结构,而省际人口流动从根本上改变人口老龄化的省际格局。

## 三、人口流动对人口老龄化区域格局的影响

### 1. 人口流动对于人口老龄化区域格局的影响机制

对于中国所有的省份来说,既是流入地又是流出地,差别在于有些省份流入的人口较多,有些省份流出的人口较多,有些省份流入与流出人口均不太多。所以,用净流出或者净流入的概念来衡量的话,可以把31个省份分为三类地区:净流入区、净流出区和零流出(入)区。需要说明的是,绝对的



零流出(入)区几乎不存在。净流入或者净流出人口比较少的地区可以近似地认为是零流出(入)区。对于净流入区来说,由于流入的流动人口年龄结构较轻,所以,流入的人口越多,老龄化受到的影响越大,老龄化水平被稀释的程度越大,常住人口老龄化水平越低,与户籍人口老龄化的差距越大;对于净流出区来说,由于人口的大量流出而且流出的人口年龄结构较轻,所以,这类地区在人口流出以后年龄结构变得更加老化,流出的人口越多,年龄结构越老化,常住人口老龄化水平越高;对于零流出(入)区,净流出或者净流入的人口数量较少,净流出或者净流入的人口对于这些省份的人口老龄化水平没有太大的影响。

## 2. 人口流动对于省际人口老龄化影响程度的测算

如果要分析人口流动对于不同省份人口老龄化的影响,需要知道各个省流入人口与流出人口的年龄结构。从第六次人口普查公布的数据来看,可以找到的数据包括流入各个省份的人口的年龄结构,但缺少全部流出人口的年龄结构数据,只能找到流出人口的数量。由于数据的缺乏,若想准确地分析跨省的人口流动到底在多大程度上影响各个省份的人口老龄化有一定的困难。因此,本文在分析的时候对各省流出的老年人口进行估算,通过估算流出的老年人口进而计算各省户籍人口老龄化。需要说明的是,这一指标只能近似地反映各省流出的老年人口数量,与真实情况有一定的差距。

为了说明本文如何估算各省流出的老年人口数量,下面以北京为例说明估算的思路。2010年北京市人口普查数据显示,北京的流动人口有704.45万,其中,60岁及以上老年人口23.87万,60岁及以上老年人口比例为3.39%。同时,普查数据还提供了704.45万跨省流动人口的来源地,基于这一数据可以知道其他30个省份跨省流动人口数量,各个省份流动人口数量统一乘上3.39%近似得到各个省份流动人口中60岁及以上老年人口数量。根据这一计算方法,我们可以近似地得到各省流出人口中的老年人口数量。

通过计算和比较不同统计口径下各个省份人口老龄化的水平,有以下几点发现:

### 第一,流入人口对东部省份

老龄化的影响程度更大。由于东部地区是主要的流动人口流入地区,而且,流动人口的数量庞大,所以,包括流动人口后的老龄化水平发生较大变化的省份均在东部地区。比较户籍人口老龄化水平和包括流动人口在内的老龄化水平,东部的7个省份老龄化水平发生了较大的变化,这些省份是北京、天津、上海、江苏、浙江、福建和广东,上述7个省份在剔除流动人口后老龄化水平提高幅度最多的是上海,老龄化水平提高了7.75个百分点,最少的是福建的1.23个百

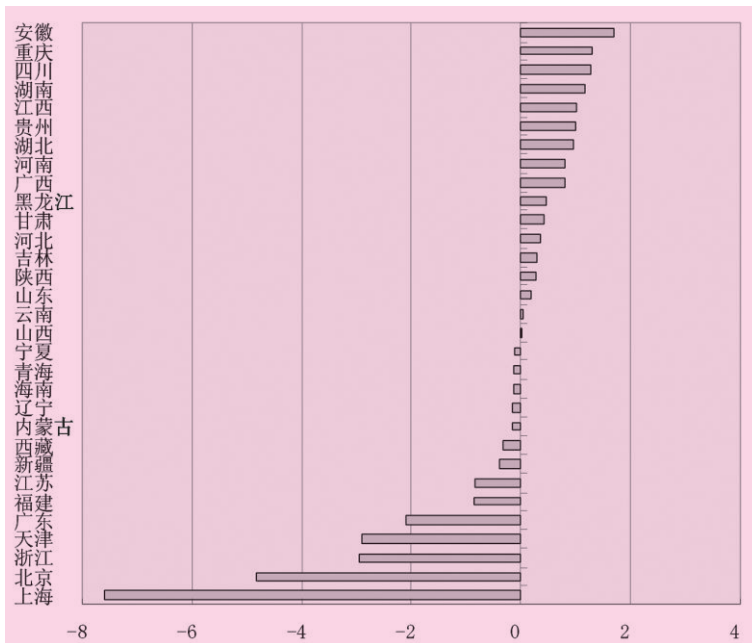


图1 2010年中国各省常住人口与户籍人口老龄化差值

分点。其他省份的老龄化水平变化的幅度比较小,均在0.5个百分点以内(见图1)。

第二,流出人口对于中西部地区老龄化的影响程度更大。从前面的分析可以看到,中西部地区

表2 2000年和2010年各省份  
人口老龄化水平(%)

区域	2010年	区域	2000年
上海	22.69	上海	18.29
北京	17.39	北京	15.43
浙江	16.85	浙江	13.10
江苏	16.83	江苏	12.82
重庆	16.11	天津	12.69
天津	15.93	重庆	12.60
辽宁	15.58	辽宁	11.90
四川	15.02	四川	11.43
山东	14.57	山东	11.36
湖南	13.37	湖南	11.29
安徽	13.32	广东	10.89
湖北	12.98	海南	10.51
吉林	12.90	河北	10.51
河北	12.66	安徽	10.43
陕西	12.57	广西	10.25
黑龙江	12.56	陕西	10.12
广西	12.30	福建	10.02
福建	12.27	吉林	9.91
甘肃	12.02	河南	9.86
河南	11.91	山西	9.84
贵州	11.83	湖北	9.81
广东	11.83	江西	9.74
内蒙古	11.64	云南	9.48
山西	11.51	贵州	9.10
海南	11.48	黑龙江	9.26
云南	11.01	内蒙古	8.89
江西	10.41	甘肃	8.70
新疆	10.05	新疆	8.59
宁夏	9.79	西藏	8.23
青海	9.60	青海	8.01
西藏	7.99	宁夏	7.29

是主要的人口流出地,所以,中西部地区在人口流出以后,户籍人口老龄化程度上升幅度较大。从数值来看,安徽等7个省份的老龄化上升幅度在1.0个百分点以上,其中安徽的上升幅度最大,达到了1.82个百分点。另外,广西和河南的老龄化上升幅度也比较大,均在0.9个百分点左右。除了上述9个省份变化幅度较大以外,其他省份的变化幅度均在0.6个百分点及以下(见图1)。

第三,流动人口对于各省区的影响差异显著,流动人口减轻其老龄化压力的地区主要在东部,流动人口加剧老龄化压力的地区主要在中西部。根据宋健的划分标准,2010年中国31个省份流动人口对于老龄化的影响可以分为三类:第一类是流动人口减轻其老龄化压力的地区。这一地区包括14个省份,东部省份9个,中部省份1个,西部省份4个。其中上海的影响程度最大,流动人口使得上海常住人口老龄化与户籍人口老龄化程度相差7.61个百分点。第二类是流动人口加剧老龄化压力的地区,这一地区包括15个省份,东部省份3个,中部省份7个,西部省份5个。与第一类地区相比,第二类地区受到的影响程度相对小一点,流动人口加剧老龄化压力最大的地区是安徽,常住人口老龄化与户籍人口老龄化程度相差也只有1.69个百分点。第三类是流动人口对人口老龄化形势影响不明显的地区,这一地区只包括2个省份,分别是山西和云南,常住人口老龄化与户籍人口老龄化程度相差分别只有0.02个和0.06个百分点。

第四,消除人口流动的影响以后,2010年各省份的老龄化排名与2000年的户籍人口老龄化排名保持了高度的一致性。在消除了人口流动的影响以后,2010年各省份的排名与2000年的户籍人口老龄化排名相比,前10名

资料来源:2010年数据是根据2010年各地人口普查数据计算的外出流动人口还原后的老龄化数据;2000年数据引自宋健.流动人口不同归属情景下中国各地区人口老龄化形势[J].市场与人口分析,2006(4):38-47。

注:表中数据按照60岁标准处理。



和最后 4 名的省份高度一致,差别在于个别省份的排名出现一定的变化。具体来看,前 10 名中天津和重庆互换了位置,后 4 名中的宁夏和西藏互换了位置(见表 2)。如果按照户籍人口统计口径的排名来看,中国老龄化东中西梯次格局在短期内还无法改变。需要注意的是,随着人口城市化的推进以及户籍制度的改革,中国人口老龄化的区域格局会发生一定的变化。

第五,与 2000 年相比,2010 年人口流动对于各省人口老龄化的影响更大。从上面的分析可以看到,对于流动人口大量流入或者流出的地区来说,老龄化会受到较大的影响,户籍人口老龄化与常住人口老龄化的差值会比较大。宋健曾经利用普查数据计算过各省常住人口老龄化与户籍人口老龄化,研究发现户籍人口老龄化与常住人口老龄化的差值绝对值在 1.0 个百分点以上的有 3 个省份,其中上海的差值绝对值最大,为 2.85 个百分点,差值绝对值在 0.5~1.0 之间的有 7 个省份,差值绝对值在 0.1~0.5 之间的省份有 14 个,差值绝对值在 0.1 以下的省份有 7 个。<sup>[1]</sup>到了 2010 年,户籍人口老龄化与常住人口老龄化差值绝对值在 1.0 个百分点以上的省份明显增加,从 2000 年的 3 个增加到 2010 年的 11 个,而且差值进一步拉大,上海从 2000 年的 2.85 个百分点拉大到 2010 年的 7.62 个百分点,差值绝对值在 0.5~1.0 之间的省份从 2000 年的 7 个减少到 2010 年的 5 个,差值绝对值在 0.1~0.5 之间的省份基本没有变化,2000 年有 14 个,2010 年有 13 个,差值绝对值不足 0.1 个百分点的省份明显减少,2000 年有 7 个,2010 年只有 2 个。

表 3 2000 年和 2010 年户籍人口老龄化与常住人口老龄化差值绝对值

户籍人口老龄化与常住人口老龄化差值绝对值	2000 年	2010 年
1.0 及以上	上海、北京、广东	上海、北京、浙江、天津、广东、安徽、重庆、四川、湖南、江西、贵州
0.5~1.0	天津、新疆、江西、安徽、四川、湖南、广西	福建、江苏、湖北、河南、广西
0.1~0.5	山西、辽宁、云南、西藏、福建、海南、青海、浙江、甘肃、山东、河南、贵州、湖北、重庆	内蒙古、辽宁、海南、青海、宁夏、新疆、河北、吉林、黑龙江、山东、陕西、甘肃、西藏
0.1 以下	内蒙古、黑龙江、吉林、江苏、宁夏、河北、陕西	山西、云南

资料来源:2000 年数据引自宋健,《流动人口不同归属情景下中国各地区人口老龄化形势[J]》,《市场与人口分析》,2006(4):38-47;2010 年数据根据笔者自己的测算而来。

#### 四、结论与讨论

本文主要利用第六次人口普查数据,就人口流动对于全国 31 个省份人口老龄化的省际差异进行分析,有以下几点发现:第一,由于大量流动人口的流入,流入人口对东部省份老龄化的影响程度更大;第二,由于大量流动人口的流出,流出人口对于中西部地区老龄化的影响程度更大;第三,流动人口对于各省区的影响差异显著,流动人口减轻其老龄化压力的地区主要在东部,流动人口加剧老龄化压力的地区主要在中西部;第四,在消除了流动人口对于各个省份老龄化水平的影响以后,各个省份老龄化在两次人口普查期间表现出较高的一致性;第五,与 2000 年相比,2010 年人口流动对于各省人口老龄化的影响更大。

从上面的分析可以看到大量流动人口的存在对于流出地和流入地的年龄结构均有较大的影响,

只要流动人口一直处于流动的过程这种影响就会一直存在。从目前的研究来看,虽然有研究关注了流动人口的走与留,但是,由于调查对象、调查方式、调查时间以及调查地点的不同,到底有多大比例的流动人口会留在城市或者回到农村还没有取得较为一致的结果。从长期来看,我们应该从生命历程的视角关注流动人口的流动过程,关注流动人口在什么年龄停止流动,最终会留在哪里。回答这些问题对于我们预判未来人口老龄化的形势有重要的参考价值。

流动老年人口需要我们给予更多的关注。2010年第六次人口普查数据显示,跨省流动老年人口209.07万,省内剔除人户分离的流动老年人口达到了851.76万,二者合计超过1000万。在包括人户分离的流动老年人口中,作为随迁家属的流动老年人口有281.39万,投亲靠友的老年人有319.91万,二者合计超过600万。受到人口流动、家庭结构、居住方式等因素的影响,作为随迁家属和投亲靠友的老年人口的数量趋势、流动范围、居留时间和居留意愿等问题都需要给予关注,这部分老年人口对于不同区域老龄化的进程有重要影响,不管是中央政府还是地方政府在制定相关政策的时候也需要综合考虑这部分老年人口的需求以及带来的影响。另外,退休以后的老年人到底有多少人异地养老目前还无法统计,从国外的经验和中国目前的形势来看,这一群体可能会不断壮大,他们的流动规律、在流入地的居留时间和居留意愿等问题依然需要关注。

本文的分析可以在一定程度上测算人口流动对于中国人口老龄化格局的影响。不过,受到数据的限制,这里的人口仅仅是指省际流动人口,无法进一步分析各个省内范围的流动人口对于区域内人口老龄化的影响。

#### 【参考文献】

- [1] 宋健. 流动人口不同归属情景下中国各地区人口老龄化形势[J]. 市场与人口分析, 2006 (4): 38-46.  
 [2] 陈明华, 郝国彩. 中国人口老龄化地区差异分解及影响因素研究[J]. 中国人口资源与环境, 2014 (4): 136-141.  
 [3] 刘爽. 对中国区域人口老龄化过程的思考[J]. 人口学刊, 1997 (3): 33-40.

[责任编辑 傅 苏]

## The Influence of Population Floating on the Region Aging of China

ZHANG Hang-kong

(Institute of Population and Economics, Capital University of Economics and Business, Beijing, 100070, China)

**Abstract** :Mainly using the data of the sixth census, this paper analyses the impact of population floating on regional aging of different provinces. Then we find that the influx population has greater influence on the east provinces, while the outflow population has greater influence on the central and west provinces. The provinces whose aging are eased mainly in the east because of the influx of population, while the age structure of the central and west provinces are aging because of the outflow of population. The aging situation in 2000 and 2010 had higher consistency after eliminating the influence of the aging of population flow. The floating population has greater influence on different provinces compare with 2000.

**Key Words** :Population Floating, Aging, Age Structure