

B.11

“80后”大学毕业生的就业状况

——基于6所“985高校”毕业生的调查*

李春玲 吕鹏**

摘要：这篇调查报告以6所“985高校”毕业生为对象，分析了与大学生就业密切相关的五个重要问题。第一，进入劳动力市场的高校毕业生有着较高的就业率，在毕业5年后基本能达到完全就业。第二，因继续求学或者准备各种资格考试而未进入劳动力市场的大学生，随着毕业年份延长，进入劳动力市场的比例也在逐步提高。第三，重点大学的毕业生也面临“文凭贬值”压力。第四，毕业生的预期月薪与实际月薪之间存在一定差距。第五，实际就业单位与预期之间也存在较大差距。

关键词：重点大学 毕业生 就业

自1999年政府实施大学扩招政策以来，我国的高等教育规模迅速扩张，在校生生及毕业生人数逐年增长，2010年高校应届毕业生人数高达630万，是1998年（大学扩招前）高校毕业生的7.6倍。同时，我国高等教育毛入学率也从大学扩招前的约10%上升至2009年的24.2%。而这一大学生群体的主体部分是“80后”，他们极其幸运地赶上了“大学扩招”的机会上了大学，但又极

* 1998年5月4日，国家主席江泽民在庆祝北京大学建校100周年大会的讲话中提出：“为了实现现代化，我国要有若干所具有世界先进水平的一流大学。”为此，教育部决定实施“面向21世纪教育振兴行动计划”，重点支持部分高等学校创建世界一流大学和高水平大学，简称“985”工程，纳入此计划的高校，简称“985高校”。此文是中国社会科学院重大科研项目“境遇与态度：‘80后’青年的社会学研究”的前期成果之一。

** 李春玲，中国社会科学院社会学研究所研究员；吕鹏，中国社会科学院社会学研究所助理研究员。



其不幸地面临着前所未有的就业压力和竞争。目前，大学毕业生就业困难已经成为一个社会公众广泛关注的社会问题，教育部门公布的大学毕业生的就业率和失业率遭到公众的普遍质疑，专家学者对于大学生就业难的原因解释未能令人满意，大学生及其家长纷纷抱怨政府部门未能采取有效的政策措施缓解大学生就业压力。同时，已经就业的大学生也十分不满他们目前的就业状态和薪资水平。

为了深入了解“80后”大学毕业生的就业状况，中国社会科学院社会学研究所对全国多所大学扩招后历届毕业生（即2003年以来）的就业情况实施网上追踪调查。调查委托麦可思教育咨询公司实施。第一阶段调查了6所“985高校”2003~2010年毕业生4655人。6所高校按地区选取东南、华南、西南、西北、东北和中部地区各1所。调查对象的选取是基于各校历届毕业生名单进行随机抽样，然后通过Email方式联系被选中的调查对象，要求调查对象登录网上调查系统接受调查，当各校毕业生调查回应率达到50%时停止调查。对调查数据的样本分布进行初步分析后发现，男性和理工科毕业生的应答率明显高于女性和文科毕业生，其他方面则较为接近总体的实际分布。接受调查的毕业生中，男性占68.5%，女性占31.5%；理工科学生占75.6%，人文科学和社会科学学生占24.4%。为了提高调查数据的代表性，我们根据教育部公布的综合类大学毕业的性别比例和专业比例对性别和专业分布进行加权。

一 “985高校”毕业生的人口特征

作为“80后”群体的精英分子，“985高校”近八年毕业生具有一些明显的人口特征（见表1）。他们绝大多数是“80后”，接近半数的人是独生子女，其独生子女比例明显高于整个“80后”群体。同时，越年轻的毕业生中独生子女比例越高，2003年前的毕业生（即大学扩招前上大学的毕业生）的独生子女比例大约是20%，2003届毕业生的独生子女比例为30%左右，其比例随后逐年增长，2009届毕业生的独生子女比例达到50%。“985高校”毕业生中来自农村家庭的比例明显低于“80后”群体的农村人口比例，并且这一比例在不同年份也有所波动。2003年之前的毕业生大约40%来自农村，2003届和2004届毕业生中来自农村家庭



的比例明显上升（分别为 45% 和 51%），其后比例开始下降，2007 ~ 2009 届毕业生中来自农村家庭的比例回落到 39% ~ 40% 之间。这种变化可能是大学扩招政策的影响造成的，大学扩招的最初几年，农村家庭子女受益于扩招政策，其上大学的机会明显上升，但随后出现的大学毕业生就业困难使农村家庭子女上大学的意愿下降。“985 高校”毕业生中党员比例非常高，尤其在硕士和博士毕业生中表现得更加明显。同时，毕业生中的党员比例逐年快速增长，在本科毕业生中，2003 年之前的毕业生党员比例大约是 30%，2003 届本科毕业生党员比例为 32%，随后逐年增长，2009 年达到 45%。硕士和博士毕业生的党员比例也显示了同样的增长趋势，2003 年之前，硕士毕业生的党员比例大约 30%，2003 年增长到 50% 左右，2009 年达到 70%，2003 年之前的博士毕业生中大约 60% 是党员，2009 年达到 75%。

表 1 “985 高校”毕业生人口特征

单位：%

项 目	“80 后”比例	独生子女比例	已婚比例	来自农村的比例	少数民族比例	党员比例
本科毕业生	94.7	46.6	15.4	39.8	7.1	40.8
硕士毕业生	89.4	44.4	36.3	37.5	3.7	69.8
博士毕业生	51.7	29.8	60.9	47.6	4.9	72.4

二 毕业生的就业率

大学毕业生的就业率是一个极具争议性的话题。自 2003 年第一届扩招后毕业生开始就业以来，大学生就业困难问题愈演愈烈。教育部公布的近几年大学应届生毕业后 3 个月内的就业率在 70% ~ 75% 之间，公众媒体则普遍认为大学毕业生的就业率远远低于官方公布的数据，学生及家长由于面临日益严峻的就业压力而认为大学生就业率更低。导致大学毕业生就业率的估计差异的一个重要原因是计算方法不统一，官方的就业率统计常常把继续求学（读硕/博或出国读书）的毕业生计算为就业，而公众媒体或毕业生及家长则把这些人归类为未就业。麦可思教育咨询公司公布的近几年大学毕业生就业率常常为媒体所引用，其采用的



统计方法是排除继续求学的学生来计算就业率，它所公布的历年大学生毕业半年后就业率如表2。

表2 2006~2009届大学生毕业半年后就业率

单位：%

项目	“211”院校	非“211”院校	高职高专院校	总体
2006届	90.2	87.3	80.1	—
2007届	93.5	90.4	84.1	87.5
2008届	90.1	87.3	83.5	85.6
2009届	91.2	87.4	85.2	86.6

我们也采用类似方法估计“985高校”毕业生的就业率和失业率，即排除继续求学的人（读硕/博士、出国学习或参加各类培训项目）以及准备继续求学（复习考硕/博）和准备各类资格考试而暂时不打算就业的人，只在需要就业的人中计算就业率和失业率。

表3 “985高校”历届毕业生目前的就业率和失业率

单位：%

毕业年份	本科毕业生			硕士毕业生		
	当前就业率 (有稳定工作)	当前失业率 (正在找工作)	从未就业 比 率	当前就业率 (有稳定工作)	当前失业率 (正在找工作)	从未就业 比 率
2009	92.4	7.6	6.0	90.3	9.7	8.1
2008	93.0	7.0	4.1	92.1	7.9	7.8
2007	97.2	2.8	1.5	92.3	7.7	6.3
2006	98.2	1.8	1.2	96.7	3.3	3.4
2005	95.1	4.9	0.6	96.0	4.0	2.9
2004	95.9	4.1	0.0	—	—	—
2003	97.2	2.8	0.0	—	—	—

注：统计的基数是“有稳定工作”的人和“正在找工作”的人之和。

表3列出调查期间（2010年4~8月）6所“985高校”毕业生的就业状况。总体来看，“985高校”有极高的就业率，只有极少数毕业生处于失业状态。把



表3数据与表2数据相比较，“985高校”2009届本科毕业生就业率（92.4%）高于“211”院校91.2%的平均就业率（“211”院校包括了“985高校”），而“211”院校就业率高于普通院校（87.4%）。随着毕业年份的延长，毕业生就业率也逐步提高。“985高校”本科毕业生在毕业5年后基本达到完全就业，即毕业后都曾经有过就业经历，虽然个别人员目前仍在寻找工作，但他们已经有过工作经历，目前只是为了跳槽而找寻新的工作。

不同学历的毕业生相比较，硕士毕业生的就业率略低于本科毕业生，而且硕士毕业生需要更长的时间达到完全就业。这可能是由于硕士毕业生的专业性较高，就业领域比本科生狭窄，同时硕士生的工作条件要求也更高，更不愿意接受不满意的工作。“985高校”博士毕业生的就业率高于本科生和硕士生，并且毕业后两年内基本达到完全就业。本次调查结束时2010届毕业生还未完成就业过程，因而无法统计此届毕业生的就业率和失业率，调查截止时（2010年8月底），接受调查的2010届本科毕业生中，84.2%已有工作，15.8%还在继续找工作；硕士毕业生中87.5%已有工作，12.5%还在找工作。另据麦可思教育咨询公司对毕业生各月份的签约率的调查，2010届大学毕业生的各月份签约率高于2009届毕业生。根据这些信息判断，2010届毕业生的就业率应高于2009届毕业生。

上述统计显示的大学毕业生就业率——不论是“985高校”还是其他院校，都表明大学毕业生的失业问题并不如人们想象的那么严重，尽管这一问题确实存在。与大多数发达国家的大学毕业生就业状况相比较，中国的大学生失业问题并不是特别突出。在许多国家，高等教育由精英教育（只有少数人能上大学）发展到大众教育（多数人都能上大学）都会引发大学生就业难问题。这一过程对中国大学生及其家长的心理冲击极其强烈，主要是由于这一过程演进得过于剧烈，大学扩招政策在短短的数年之内使中国高等教育规模急剧膨胀，大学毕业生数量成倍增长，使大学毕业生由“天之骄子”变为“落地凡人”的过程瞬间显现，快得令人无法接受。另一方面，在其他社会，往往是高等教育实现或接近大众化水平时——大学毛入学率超过60%，大学毕业生的就业困难才开始显现。在高等教育大众化或普及化的条件下，获得大学文凭的成本极大降低，想上大学的人都能上大学，在这种情况下，大学毕业生找工作困难也就成为一个可以理解的现象。然而，中国的高等教育规模远未达到大众化的水平，大学毛入学率还未



达到25%，上大学的机会竞争仍然十分激烈，学生和家长投入的教育成本（经济成本、时间成本和努力程度）不断增加。如此多的付出而换来的大学文凭竟然不能找到一份满意的工作，这的确让人心理难以平衡。引发大学生就业难问题的另一个因素是大学生及其家长普遍缺乏劳动力市场竞争的应对经验，尤其是扩招后的最初几届毕业生（2003届、2004届和2005届毕业生），就业难问题突然降临令他们措手不及，他们没有前人的经验可供参考，而劳动力市场也没有提供足够的渠道和信息有助于他们找工作。近两三年来，这一方面的问题有所缓解，毕业生和家长对于就业难问题有了充足的心理准备，劳动力市场、学校、政府以及前辈学长向毕业生提供了多种就业渠道和信息。不过，毕业生及家长对于就业困难形势的充分估计又带来了另一个社会问题，一些毕业生家长利用权力及社会关系网帮助子女安排就业，而缺乏权力和关系资源的家长只能用金钱贿赂来帮助子女找工作，这导致了毕业生就业机会竞争的不公平现象，同时又加剧了寻找工作的成本和压力。

虽然中国当前的大学毕业生的失业率并不是很高，但毫无疑问，大学生失业现象已经在中国社会出现，而且还有可能继续发展。历年的人口普查数据显示，1982年30岁以下、具有大学文凭的人的未就业率（排除在校生）仅为0.1%，1990年此比率为0.8%，2000年为5.1%；2005年百分之一人口抽样调查数据显示的这一比率上升到7.6%；2008年中国社会科学院社会学研究所的全国抽样调查数据显示的这一比率继续上升至11.2%。这意味着，30年前，大学毕业生几乎都有工作，而现在，大学文化水平的年轻人有1/10没有工作。当然这并不是说这1/10的人都是失业者，自愿不就业的人——比如说愿意做家庭主妇的人的比例也在上升，但很明显，大学毕业生失业现象在逐年增长。

三 毕业生分流现象与继续教育

严峻的就业形势迫使相当数量的毕业生采取某些方式来延迟就业，其中的一个主要方式就是继续求学，或者变相地延续学习过程——参加各种专业培训或准备各种资格认证考试等。这导致许多应届毕业生在毕业后相当长的时间内并未进入劳动力市场。



表4 “985高校”毕业生的就业和不就业状况

学历	目前状态	单位：%							
		2009届	2008届	2007届	2006届	2005届	2004届	2003届	
本科	有工作	56.7	72.9	90.1	85.9	83.1	79.1	90.9	
	没有工作	43.3	27.1	9.9	14.1	16.9	20.9	9.1	
	其中：								
	正在找工作	4.7	5.5	2.6	1.6	4.2	3.9	1.8	
	读研/博或出国学习、复习考研/博或准备出国	33.5	17.4	4.6	8.5	8.6	12.0	4.1	
	准备公务员或其他资格考试、参加专业/职业培训	4.1	2.8	1.3	2.6	2.1	2.5	1.8	
硕士	自由职业/自主创业/家族企业	0.5	0.8	0.9	1.2	1.5	1.9	1.1	
	什么也不做	0.5	0.6	0.5	0.2	0.5	0.6	0.3	
	有工作	68.7	73.5	84.1	89.9	—	—	—	
	没有工作	31.3	26.5	15.9	10.1	—	—	—	
	其中：								
	正在找工作	7.4	6.3	6.2	3.2	—	—	—	
什么也不做	读研/博或出国学习、复习考研/博或准备出国	19.4	16.7	6.9	5.5	—	—	—	
	准备公务员或其他资格考试、参加专业/职业培训	3.5	2.3	1.8	0.8	—	—	—	
	自由职业/自主创业/家族企业	0.2	0.6	0.6	0.5	—	—	—	
	什么也不做	0.8	0.6	0.4	0.1	—	—	—	



表4数据显示,“985高校”2009届本科毕业生在毕业一年左右仅有接近2/3的人(61.9%)进入了劳动力市场,其中,56.7%的人有稳定的工作,4.7%的人正在找工作,0.5%的人从事自由职业和自主创业或为家族企业工作,而略超过1/3的毕业生(38.1%)并未进入劳动力市场,他们以某种方式继续接受教育,还有个别人“什么也不做”。与此同时,2009届硕士生中约3/4的人(76.3%)进入了劳动力市场,另外的接近1/4的毕业生(23.7%)还在继续接受教育或什么也不做。刚毕业的应届生进入劳动力市场的比例应该更低,本次调查截止时(2010年8月底),2010届6所“985高校”本科毕业生进入劳动力市场的比例大约是55%,硕士毕业生的相应比例大约是60%。随着毕业时间的延长,毕业生进入劳动力市场的比例逐步提高。硕士毕业生在毕业5年左右进入劳动力市场的比例可达到95%左右,本科毕业生在相同时间里可达到90%左右。

大学毕业生面临劳动力市场的就业压力而采取的这种对应策略,使继续教育机会发挥了就业蓄水池的功能,政府部门在制定相关政策时应该考虑这种蓄水池作用,在就业需求减少的年度,可增加继续教育机会,而在就业形势良好的年份,可压缩继续教育的供给量。同时,在估计大学应届毕业生的就业需求数量时,也应注意到有一定数量的毕业生将不在当年立即就业,而是在随后数年中逐步进入劳动力市场。不过,普通高校应届毕业生进入劳动力市场的比例应该比“985高校”毕业生高,因为他们读硕士和博士及出国留学的机会远低于“985高校”的毕业生。

四 初职月薪及“文凭贬值”现象

当前大学毕业生不仅面临着就业压力,同时也面临着低工资的威胁,毕业生们不得不接受一些较低月薪的工作,这使他们感觉到自己努力争取到的大学文凭变得越来越不值钱。引起媒体广泛关注的《蚁族》^①一书描述了“高校毕业生低收入聚居群体”,这一群体的月收入“大大低于城镇职工平均工资”,是“继三大弱势群体(农民、农民工、下岗职工)之后的第四大弱势群体”。这表明,拿

^① 廉思主编《蚁族》,广西师范大学出版社,2009。



着大学文凭的人也有可能沦为低收入者，甚至有可能落入失业贫困群体。让大学毕业生心理极其不平衡的是，当大多数的就业人员的工资收入逐年上升时——甚至连农民工的月工资都在明显上涨，他们能找到的第一份工作的平均月薪水平不仅没有逐年上升，而且有可能是下降的。这在社会上引起了大学文凭是否“贬值”的议论。

表5是麦可思教育咨询公司公布的近几年大学毕业生半年后平均月薪。各年数据相比较来看，虽然毕业生平均月薪有所波动，但未显示明显的上升或下降趋势。不过，由于全国及城镇的就业人员的平均收入一直逐年增长，相比较而言，大学毕业生的初职月薪实际是有所下降，“大学文凭贬值”现象的确出现了。

表5 2006~2009届毕业生半年后月薪

单位：元

届别	“211”院校	非“211”院校	高职高专院校
2006届	2086	1807	—
2007届	2949	2282	1735
2008届	2549	2030	1647
2009届	2756	2241	1890
2010届(截至6月底)	2314		2155

“985高校”毕业生作为大学毕业生中的精英群体是否也面临着精英院校的“大学文凭贬值”？图1展示了“985高校”历届毕业生初职月薪与城镇家庭及就业人员的收入比较。“985高校”毕业生的初职月薪明显比其他院校毕业生半年后月薪高（参见表5与表6）。同时，在2006年之前，“985高校”毕业生初职月薪也明显高于当年城镇单位就业人员月平均工资和城镇家庭人均可支配月收入。但自2006年以来，“985高校”毕业生初职月薪与城镇单位就业人员月平均工资和城镇家庭人均可支配月收入的差距开始缩小。这是由于城镇单位就业人员月平均工资和城镇家庭人均可支配月收入逐年稳步增长，大学毕业生的初职月薪增长不明显。“985高校”本科毕业生的初职月薪在2006~2008年之间增长微弱，而2008年之后则略有下降；“985高校”博士毕业生的初职月薪在2005~2010年期间基本变化不大；只有硕士毕业生的



初职月薪增长明显。这些数据毫无疑问地表明“985高校”的大学文凭也在贬值。

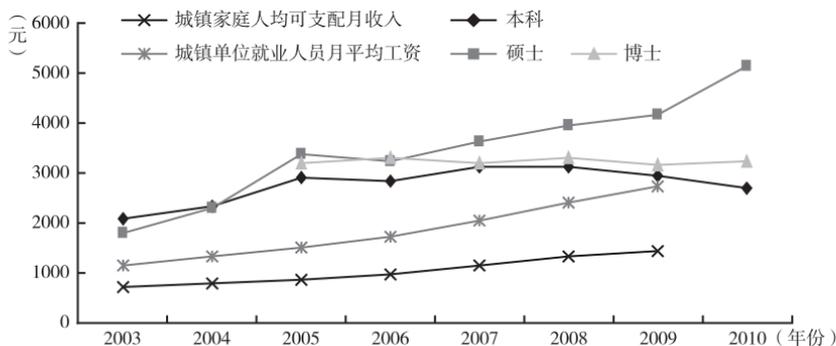


图1 “985高校”毕业生初职月薪与城镇家庭人均可支配收入及城镇单位就业人员月收入比较

图2所显示的毕业生初职月薪与城镇单位就业人员月平均工资和城镇家庭人均可支配收入的比例变化更明显地体现了“文凭贬值”。2005年“985高校”本科毕业生的初职月薪是城镇家庭人均可支配收入的3.32倍，是城镇单位就业人员月平均工资的1.92倍；而2009年，其初职月薪与城镇家庭人均可支配收入之比下降到2.06，与城镇单位就业人员月平均工资则基本相同（1.08倍）。2005年博士毕业生的初职月薪是城镇家庭人均可支配收入的3.66倍，是城镇单位就业人员月平均工资的2.11倍；2009年博士毕业生的初职月薪与城镇家庭人均可支配收入之比下降到2.21，与城镇单位就业人员月平均工资基本相同（1.16倍）。这也就是说，目前名牌大学（“985高校”）本科毕业生和博士毕业生初职平均月薪只能达到城镇就业人员的平均月薪水平，那么普通高等院校毕业生的最初收入肯定是低于城镇就业人员的平均月薪了。另外，与城镇其他人员相比，“985高校”硕士毕业生的收入优势还在保持，只是这种优势的程度有所下滑，即硕士文凭也在贬值，只是贬值程度较小。2005年“985高校”硕士毕业生的初职月薪是城镇家庭人均可支配收入的3.85倍，是城镇单位就业人员月平均工资的2.22倍；到2009年，其初职月薪与城镇家庭人均可支配收入之比下降到2.91，与城镇单位就业人员月平均工资之比下降到1.53。

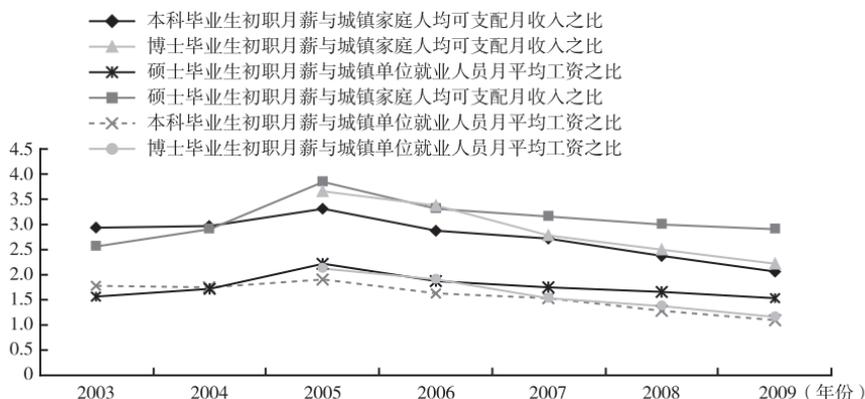


图2 “985 高校”毕业生初职月薪与城镇家庭人均可支配收入及城镇单位就业人员月收入之比

五 预期月薪与实际月薪

一些政府官员和专家学者认为，对于大学毕业生就业难问题，毕业生本人也应承担一定的责任，因为他们总是对就业预期过高，尤其是对月薪要求太高。一些调查数据也显示，大学生对月薪的要求明显高于他们实际可获得的月薪水平。^①“985 高校”的毕业生也存在同样的问题，作为大学生中的精英分子，他们可能对月薪水平期望更高。表6列出了“985 高校”在校生所期望的初职月薪和近三届毕业生实际获得的初职月薪，这些数据反映出毕业生的月薪期望值与实际月薪水平的明显差距。不论是本科生还是硕士生和博士生，他们在毕业前对初职月薪的期望值都高于毕业后他们能获得的实际月薪水平。目前“985 高校”在校本科生对初职月薪的平均期望值比2009届毕业生实际初职月薪高出384元，即他们可能获得的月薪只是他们所期望的月薪水平的88%。硕士生对初职月薪的期望值与实际可获得的月薪水平之间的差距略小一些，其期望值与实际月薪之差为276元，他们可能获得的月薪是他们所期望的月薪水平的94%。月薪期望值与实际月薪水平差距最大的是博士生。“985 高校”在校博士生对初职月薪的

① 李春玲、王伯庆：《中国大学生就业与工资水平调查报告》，《2009年：中国社会形势分析与预测》，社会科学文献出版社，2009。



平均期望值要高于2009届毕业生实际初职月薪3223元，他们可能获得的月薪只是他们所期望的月薪水平的50%。2010年8月底本次调查结束时已找到工作的毕业生报告了他们的签约月薪，虽然这不能代表2010年“985高校”毕业生的总体月薪情况，但硕士毕业生和博士毕业生的月薪似乎有所上升，而本科毕业生的月薪则略有下降。接受调查的“985高校”2010届本科毕业生平均签约月薪为2703元，硕士毕业生平均签约月薪为5120元，博士毕业生平均签约月薪为3225元。

表6 “985高校”在校期望初职月薪与大学毕业生初职月薪比较

单位：元

	在校期望 初职月薪	2009届毕业生 初职月薪	2008届毕业生 初职月薪	2007届毕业生 初职月薪
本科	3329	2945	3116	3126
硕士	4442	4166	3963	3622
博士	6393	3170	3306	3185

六 工作单位选择与实际就业分布

大学毕业生就业期望与实际就业状况的差距不仅体现在工资收入方面，同时也反映在他们对工作单位类型的选择上。图3展示了“985高校”在校期望的工作单位类型与2009届毕业生初职工作单位类型。绝大多数的“985高校”在校期望能在国有单位或外资企业找到工作而较少愿意去民营企业工作，但毕业生实际就业于民营企业的比例远高于他们的期望值。“985高校”本科在校期望中只有5.64%的人选择去民营企业，而本科毕业生中有25.87%的人就业于民营企业；硕士在校期望中仅2.16%的人愿意去民营企业，而硕士毕业生中有17.29%的人在民营企业工作。本科生最想去的工作单位是外资企业（29.19%），政府机构和科研事业单位（22.64%）也是他们理想的就业部门，但本科毕业生进入这两个领域就业的比例明显低于他们的期望值（分别为22.12%和13.67%）。硕士在校期望最希望去的是科研事业单位（26.52%）和国有企业（22.21%），硕士毕业生就业于这两个领域的比例与其期望值较为接近（分别为



25.03% 和 21.04%)，但硕士生就业于政府机构的比例 (13.58%) 明显低于他们的期望值 (18.32%)。绝大多数的博士在校生希望去科研事业单位工作 (63.39%)，他们基本上都能如愿，70.4% 的博士毕业生就业于科研事业单位工作，但是想去政府机构的博士生则不一定能如愿，10.85% 的博士在校生选择去政府机构工作，但仅有 4.2% 的博士毕业生能在这一部门工作。

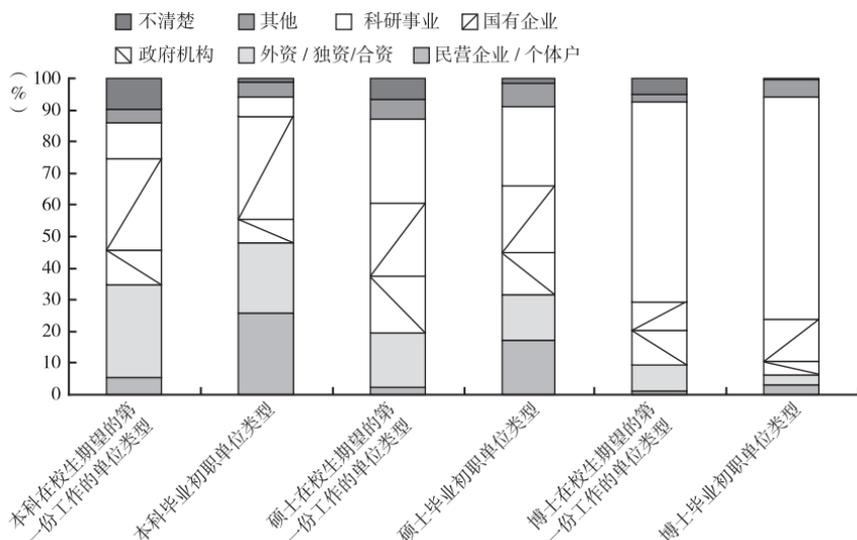


图3 “985高校”在校生期望工作单位类型与毕业生初职单位类型

大学毕业生的工作单位选择与劳动力市场的工作岗位分布存在着差距，这也是导致大学生就业难的原因之一。目前中小民营企业是吸纳劳动力最多的经济部门，但大多数毕业生——尤其是“985高校”的毕业生——不愿意去这类企业工作，这导致了一个矛盾现象，一方面，中小企业的老板抱怨招聘不到合适的大学毕业生，而另一方面，大学毕业生则抱怨他们找不到满意的工作。

综合上述数据分析，我们可以对“985高校”毕业生的就业状况做出以下总结：第一，应届毕业生中只有大约2/3的人会在当年进入劳动力市场，另外的1/3还将继续投身教育过程而在随后数年中陆续进入劳动力市场；第二，进入劳动力市场的毕业生中90%以上都能在一年内就业，而处于失业状态的比例并不高；第三，与普通高等院校的毕业生一样，“985高校”的毕业生也遭遇了“文



凭贬值”；第四，毕业生的就业期望与劳动力市场的实际状况的差距，加大了大学生找到满意工作的难度。

Employment Situations of Graduates among the “80s Generation”

—A Report of Graduates from Six “985” Chinese Universities

Abstract: The report, based on a survey of graduates from six top universities in China, analyzes five important questions related to the employment situations among Chinese graduates. First, among those who entered the labor market, the employment rate is relatively high. And most graduates can finally find a job in 5 years. Second, a large proportion of graduates do not enter the labor market immediately; instead, they plan to further their education or to take other credential exams. But still, the employment rate of these people increases as time eclipses. Third, even graduates from renowned universities confront with the pressure of “credential inflation”. Fourth, there are significant gaps between expectation to salaries and real income. Fifth, although most newly graduates want to work for state-owned companies or foreign employers, the percentage of them who work at domestically owned private businesses is still higher than expected.

Key Words: Top Chinese Universities; Graduates; Employment Situations